

ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ АСПИРАНТА

Абстрагирование – мысленное отвлечение от каких-либо свойств конкретного; выделение в изучаемом объекте отдельных черт, интересующих исследователя.

Анализ – общенаучный метод исследования, суть которого в мысленном разделении изучаемых явлений, событий, ситуаций, процессов на элементы, с последующим изучением каждого из них. При анализе осмысливаются специфические особенности элементов изучаемых явлений, событий, ситуаций, процессов и их роль в функционировании и развитии. Поскольку любой из данных элементов функционирует только во взаимосвязи и взаимодействии с другими элементами, анализ элемента предполагает одновременно осмысление его взаимосвязей и взаимодействий, что составляет содержание синтеза.

Актуальность проблемы – определение практической значимости необходимости решения конкретной научной проблемы для удовлетворения современных общественных потребностей (социальный заказ), а также научно-познавательной значимости решения проблемы для развития науки.

Аналогия – определенный вид сравнения исторических явлений, событий, ситуаций и процессов, предполагающий установление сходства одних свойств у тех или иных явлений и процессов, на основании которого делается заключение о сходстве у них и других свойств.

Антропологический (историко-антропологический) подход – исследовательский подход, ставящий в центр исследования человека, в противовес событийной историографии, истории классов, государственных и общественных институтов. Подход предполагает заимствование принципов и методов культурной антропологии.

Антропологическая история – проявление культурологической тенденции в отечественной исторической науке, начавшейся на рубеже XX – XXI вв. Другое название: «Новая культурная история». Предполагает рассмотрение прошлого как далекой страны и, подобно антропологам, задача исследования видится в интерпретации языка, ее культуры в буквальном и переносном смысле слова. Культурная история является культурным переводом с языка прошлого на язык настоящего. Антропологическая история ставит перед собой задачу синтеза всей исторической действительности в фокусе человеческого сознания. Она включает в свой предмет поведение, обычаи, ценности, представления, верования всех социальных классов и групп, независимо от их положения в общественной иерархии, причем не ограничиваясь изучением наиболее устойчивых и всеобщих стереотипов, а исследуя также изменчивые социокультурные представления, специфичные для разных социальных групп.

Атрибутивные признаки исторических явлений – качественные признаки исторических явлений, обозначающие свойства исторических явлений, выражены в словесно-языковой форме. Вводятся при использовании математических и количественных методов в историческом исследовании. Простые атрибутивные признаки выражают однозначные или одноаспектные свойства объектов (пол, национальность), сложные атрибутивные признаки характеризуют многоаспектные, интегративные свойства объектов и явлений.

Вариационный ряд – система количественных показателей исторических явлений, характеризующих тот или иной признак у разных объектов, входящих в ту или иную совокупность. Применяется при использовании математических методов в исторических исследованиях.

Военная история – одна из старейших отраслей исторической науки. Предмет военной истории – война и общество, в том числе и ход военных действий. Изначально военная история понималась как история сражений. В XX в. в связи с изменением характера войн, в предмет военной истории стали включать не только сугубо военные вопросы, но и социально-экономическую историю самой страны, ведущей военные действия.

Восхождение от абстрактного к конкретному и от конкретного к абстрактному – общенаучный метод теоретического исследования. Конкретное – это объект познания во всем его богатстве и многообразии присущих ему черт, свойств, взаимосвязей и закономерностей функционирования и развития. Конкретное выступает как объект познания, ибо всякое познание начинается с чувственного восприятия и эмпирического отражения объекта. Абстрагирование – мысленное отвлечение от каких-то свойств и черт конкретного, при этом оно должно отражать существенные стороны реальности. В качестве своей предпосылки метод восхождения от абстрактного к конкретному имеет восхождение от конкретного к абстрактному, выделению в мышлении отдельных сторон предмета и их закреплению в абстрактных понятиях. Движение познания от конкретного к абстрактному – это движение от единичного к общему. Восхождение от абстрактного к конкретному – это процесс продвижения от отдельных абстракций к их единству, общему.

Восхождение от конкретного к абстрактному осуществляется тремя приемами: посредством отвлечения те или иные свойства рассматриваются в отрыве от других свойств объекта или выделяется совокупность признаков объекта и можно построить сущностно-содержательные и формально-количественные модели. Второй прием – абстрагирование посредством отождествления нетождественного: объекту приписываются такие состояния и характеристики, которыми он не обладает. Применяется при различных классификациях и типологизациях. Третий прием – типологизация – формируется объект с определенными идеальными свойствами. Они присущи объекту, но недостаточно выражены. Это позволяет осуществить дедуктивно-интегральное моделирование. Абстрагирование позволяет глубже понять сущность объекта.

Но чтобы понять сущность конкретных явлений, необходим второй этап – восхождение от абстрактного к конкретному. Конкретно-теоретическое знание выступает в форме научных понятий, законов, теорий.

Выборочный метод – количественный метод изучения исторических явлений, основанный на принципе «целое отражается в его части».

Генезис – (греч. – происхождение, становление) – происхождение, возникновение, развитие. Выявление генезиса развития общества и процессов в нем является важнейшей задачей исторической науки.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.106. 41

Генетический метод – историко-генетический метод – наиболее распространенный метод исторического исследования. Метод направлен из прошлого к настоящему. Способ изучения исторических явлений в процессе их развития от зарождения до гибели или современного состояния. Суть метода состоит в последовательном раскрытии свойств, функций и изменений изучаемой реальности в процессе ее исторического движения. Следовательно, метод направлен на последовательное раскрытие свойств, функций и изменений исторической реальности, выявление причинно-следственных связей, на анализ возникновения (генезиса) тех или иных явлений и процессов в их непосредственности, а исторические события и личности охарактеризовать в их индивидуальности и образности. Исторические события показываются в их индивидуальности и конкретности. По логической природе метод ориентирован на аналитический и индуктивный подход, по форме выражения информации - метод является описательным. По логической природе метод является аналитико-индуктивным, по форме выражения информации об исследуемом объекте - описательным. При абсолютизации метода возможны ошибки в результатах. Делая упор на изучении развития явлений и процессов, нельзя недооценивать устойчивости этих явлений и процессов. Показывая индивидуальность и неповторимость событий, нельзя терять из

виду общего. Следует избегать чистого эмпиризма. Метод направлен на анализ развития, но недостаточно уделяет внимание статике. Метод тяготеет к описательности, фактографизму и эмпиризму. При абсолютизации может приводить к выпячиванию индивидуального и неповторимого, затушевыванию общего и закономерного.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.184-185.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.83.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.309.

Гендерная история – является проявлением междисциплинарности в исторических исследованиях и направлена на восстановление целостности новой социальной истории. Предметом гендерной истории является один из важнейших аспектов социальной организации – отношения между мужчиной и женщиной в макроисторическом контексте. Гендерная история исходит из представлений о социокультурных различиях и иерархии полов, анализирует их функции в исторической ретроспективе. Динамика гендерных отношений включается в общую концепцию социально-исторического развития. Гендер – социальная роль мужчины и женщины. Гендерный статус, иерархия и модели поведения не задаются природой, а предписываются институтами социального контроля и культурными традициями, воспроизводство гендерного сознания на уровне индивида поддерживает сложившуюся систему отношений господства и подчинения во всех сферах.

См. подробнее:

Адам и Ева. Альманах гендерной истории / Под. Ред.Л.П.Репиной. –М.: 2001, 2002, 2003, 2003, 2005, 2006.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.301.

Проблемы методологии истории. Учебное пособие по курсу «Методологические проблемы исторических исследований». М.:МГУ. Вып28. Серия «Труды исторического факультета МГУ». М.,2003. С.53-59.

Репина Л.П., Зверева М.Ю., Парамонова Н.В. История исторической науки. Учебное пособие. М., 2003. С.2254-255. 42

Герменевтика – искусство истолкования текстов, исходя из их содержания, а не из их объяснения через контекст.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.301.

Гипотеза – (греч. – основание, основа) – форма теоретического знания, содержащая предположение, сформулированное на основе ряда фактов, истинное значение которых неопределенно и нуждается в доказательстве. Гипотетическое знание носит вероятностный, а не достоверный характер и требует проверки, обоснования. Гипотеза как продуманное предположение, выраженное в форме научных понятий, должна в определенном смысле восполнить пробелы эмпирического познания или связать различные эмпирические знания в единое целое, либо дать предварительное объяснение факту или группе фактов. Гипотеза является научной лишь в том случае, если она подтверждается фактами. Гипотеза может существовать до тех пор, пока не противоречит достоверным фактам опыта. Факты опыта какой-либо ограниченной научной области вместе с осуществленными, строго доказанными гипотезами образуют научную теорию. Гипотезы выдвигаются с целью решения конкретной проблемы, объяснения новых фактов, устранения противоречий в наблюдениях. Гипотеза считается обоснованной, если она является следствием некоторой теории. Тем самым устанавливается согласованность гипотезы с более широкой областью знания.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.106.

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.157.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.84-91.

Гносеология – (греч. – знание) – теория познания, изучающая его возможности, исследующая источники, формы и методы познания, условия его достоверности и истинности. Научная дисциплина, занимающаяся изучением познания как феномена общественной реальности.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.37.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.302.

Графики – графический метод группировки количественных данных. Представлен различными видами: линейной диаграммы, столбцевой диаграммы (гистограммы), сектрной диаграммы, двусторонней гистограммы.

СМ.подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.199-201..

Дедукция – дедуктивный метод – общенаучный метод, суть которого заключается в выведении из каких-либо общих положений, которые считаются достоверными, определенных следствий, часть которых может быть проверена опытным путем. Дедукция предполагает движение мысли историка от общего к частному. Историк применяет⁴³ известные ему понятия для исследования частного, поскольку в каждом факте есть элементы общего.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.107.

Лавриненко В.Н., Путилова Л.М. Исследование социально-экономических и политических процессов. Учебное пособие. М.: Вузовский учебник, 2007. С.332-33.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.302.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.79-80.

Дисциплинарная история (история науки) - часть интеллектуальной истории.

Традиционно история наука исследовала историю открытий. Сегодня существуют разные подходы к истории науки. В частности она рассматривается как одна из форм общественной деятельности и часть культуры. Выделяют также социальную историю науки, культурную историю науки. Она имеет в качестве своего предмета изучение истории науки не как перечень научных открытий, а как продукт человеческой деятельности, неотъемлемой части жизни общества и культуры. Все больше изучаются связи науки и общества.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.24.

Репина Л.П., Зверева М.Ю., Парамонова Н.В. История исторической науки. Учебное пособие. М., 2003. С.273.

Дефиниция – (лат. – ограничение) – определение понятия путем перечисления его признаков, т.е. путем указания на содержание понятия. Дефиниция понятий эмпирических предметов может заключаться лишь в указании существенных признаков, потому что такие понятия имеют бесконечно большое количество признаков. Ошибки в определениях дефиниции могут иметь разную природу: 1) определение содержит лишь отрицание; 2) определение слишком узко; 3) определение слишком широко; 4) определение совершается через то, что подлежит определению (тавтология); 5) вместо того, чтобы указывать на содержание, определение указывает на объем

соответствующего понятия.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.1207-108.

Диахронный метод – см. метод периодизации

Динамический ряд – система количественных показателей, характеризующих тот или иной признак у одних и тех же объектов в разные моменты времени. Используется при применении математических и количественных методов в исторических исследованиях.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.163.

Дипломатическая история - отрасль исторической науки, первоначально изучавшая только историю переговоров отдельных лиц. Позднее предмет ее изучения стал связываться с необходимостью учета экономической и социальной истории страны.

Возникла история международных отношений, предмет которой – широкий круг изучения системы государств. В последнее время изучается также культурологический аспект, связанный с необходимостью понимания ценностей, ментальностей народов, их представлений друг о друге.

СМ. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.26.

Дискурс - (анг. – речь) – связный текст в совокупности с некоторыми внетекстовыми параметрами и факторами, т.е. событиями, являющимися предметом повествования, условиями порождения текста. Применительно к истории – языковое сознание эпохи, изучение языковых практик, бытовавших в ту или иную историческую эпоху.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.302.

Закон – положение, выражающее всеобщий ход вещей в какой-то области. Научный закон – это знание, формулируемое в понятиях, которое имеет свое основание в природе (в объективном бытии). Эмпирические законы, получаемые из опыта, имеют лишь относительное значение, поскольку они имеют силу только при определенных условиях и всегда лишь в том случае, когда даны определенные предпосылки.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.110.

Измерение – способ установления отношений между объектами, их свойствами, связями, тенденциями, выраженный в количественных показателях.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.341.

Индукция (лат. – наведение) – индуктивный метод – общенаучный метод, который характеризует путь познаний от фиксирования эмпирических данных и их анализа к систематизации, обобщениям и делаемым на их основе общим выводам. Метод умозаключения, представляющий собой движение от отдельных фактов к обобщениям: исследование идет от единичного к частному. Историк исследует частное и приходит к обобщенному понятию. Данный метод заключается также в переходе от одних представлений о тех или иных явлениях, событиях, ситуациях, процессах к другим – более общим и чаще всего более глубоким. Основой функционирования индуктивного метода являются эмпирические данные. Однако индуктивные обобщения будут полностью безупречными лишь в том случае, если досконально изучены все научно установленные факты, на основе которых делаются эти обобщения. Это называется полной индукцией. Чаще всего это сделать очень трудно, а порой невозможно. Поэтому в познавательной деятельности чаще используется метод неполной индукции: изучение какой-то части явлений и распространение вывода на все явления данного класса.

Обобщения, полученные на основе неполной индукции, в одних случаях могут носить вполне определенный и достоверный характер, в других – более вероятностный характер. См. подробнее: 45

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.111.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.155.

Лавриненко В.Н., Путилова Л.М. Исследование социально-экономических и политических процессов. Учебное пособие. М.: Вузовский учебник, 2007. С.32.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.303.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.80.

Интеллектуальная история – первоначально в качестве предмета имела изучение истории идей крупных мыслителей. В настоящее время исследует интеллектуальную деятельность человека, продукты человеческого интеллекта, историческое развитие интеллектуальной сферы (включая ее художественные, социально-гуманитарные, естественнонаучные, философские компоненты). В исследовательское поле интеллектуальной истории включен анализ разнообразного мыслительного инструментария, конкретных способов осмысления окружающей природы и социума, изучение всех форм, средств, институтов интеллектуального общения (как формальных, так и неформальных). В связи с развитием постмодернистских подходов, интеллектуальная история предельно расширила свой предмет: она изучает религиозные, научные взгляды, представления о болезнях, музыку и т.п.. Она по – прежнему изучает и идеи крупных мыслителей.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.304.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.25.

Репина Л.П., Зверева М.Ю., Парамонова Н.В. История исторической науки. Учебное пособие. М., 2003. С.272.

Интерпретация - (лат. – истолкование, объяснение) – совокупность значений (смыслов), придаваемых каким-либо элементам определенной теории. Интерпретация – это установление значений, истолкование терминов теоретического языка, а также формирование условий для их понимания. Последнее осуществляется на основе предписывания объектам мысли таких свойств, которые придают им содержательное значение. Задача интерпретации – поставить в соответствие абстрактным понятиям конкретные объекты, формальные и математические операции идентифицировать с реальными прообразами. Интерпретация разделяется на естественную, эмпирическую и семантическую.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.111-112.

Истина - (греч. – нескрывать) – правильное, адекватное отражение предметов и явлений действительности познающим субъектом. Традиционно под истиной понимают не только объективную реальность, адекватно отраженную в мышлении человека, но и сам процесс такого отражения. При этом об истине нередко говорят во множественном числе, как о некоторых объектах познания, которые могут быть "абсолютными" и "относительными", проверяться практикой.

См. подробнее: 46

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.112.

Историографическое обоснование исследовательских задач – неременный учет

степени изученности рассматриваемых в исследовании явлений и процессов реальности. Оно предполагает изучение истории разработки отдельных проблем, раскрытие основных этапов и направлений, имевших место в их изучении, теоретико-методологических подходов, из которых исходили представители разных направлений, источник-информационной базы и методов изучения, полученных результатов и их научной значимости. На этой основе могут быть выявлены те аспекты этой реальности, которые либо не получили должного освещения, либо вообще оказались вне исследовательского поля зрения. На их изучение и должна быть направлена постановка исследовательской задачи. Ее реализация имеет целью получение нового знания об изучаемых явлениях и процессах. Историографическое обоснование может быть основано на хронологическом проблемном, проблемно-хронологическом подходах.

См. подробнее:

Зевелев А.И. Историографическое исследование. Методологические проблемы. М., 1987.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.224.

Историческая антропология – составная часть антропологии - науки о происхождении и эволюции человека. Под ней понимается вся совокупность антропологических знаний, из которых можно извлечь информацию, вне зависимости от того, к какому периоду истории человечества она относится. Структура ее состоит из: 1) палеоантропологии – изучении древнего населения Земли; 2) этнической антропологии - исследовании современного населения; 3) антропогенеза – учения о происхождении человека. 4) изучении отдельных аспектов поведенческих особенностей человека в определенный исторический период или в срезе пласта эволюции человека в контексте микроисторического подхода к истории.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.112-113.

Историческая биография – жанр исторического исследования, а котором история показывается через историческую личность. В центре ее внимания – развитие неповторимой исторической личности, раскрытие ее внутреннего мира. В последнее время применение биографического метода существенно расширяется и меняет свою конфигурацию: наряду с коллективными биографиями растет число жизнеописаний людей, которых никак не назовешь выдающимися историческими деятелями. В связи с развитием микроисторического подхода стала формироваться персональная история, предмет которой – история одной жизни во всей уникальности и полноте.

Реконструкция личной жизни и неповторимых судеб отдельных исторических индивидов, изучение формирования и развития их внутреннего мира, всех сохранившихся «следов» их деятельности рассматривается одновременно и как главная цель исследования, и как адекватное средство познания того исторического социума, в котором они жили.

См. подробнее:

Репина Л.П., Зверева М.Ю., Парамонова Н.В. История исторической науки. Учебное пособие. М., 2003. С.265-267. 47

Историческая память – осмысленное отношение к собственному прошлому, важнейший источник личного самосознания и самоопределения. Для формирования исторической памяти важны три обстоятельства - забвение прошлого, различные способы истолкования одних и тех же фактов и событий, открытие в прошлом тех явлений, интерес к которым вызван актуальными проблемами текущей жизни.

См. подробнее:

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. Учебное пособие. М., 2003. С.10-14.

Исторические источники – объекты, возникшие в прошлом в результате деятельности

людей и вследствие этого несущие информацию об этой деятельности.

См.подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.118-140.

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. Учебное пособие. М., 2003. С.32-35.

Источниковедческое обоснование исследовательских задач – выявление, отбор и критический анализ источников, ориентированные на обеспечение качественной и количественной представительности источников, необходимых для решения исследовательских задач. Качественная представительность источников определяется тем, насколько они раскрывают существенные в плане поставленной задачи черты, свойства и связи, присущие объекту. Количественная представительность определяется способностью источников решить исследовательскую задачу.

См.подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.227-228.

Исторический метод – общенаучный метод, неразрывно связанный с логическим методом, предполагающий необходимость изучения объектов во времени. Он реализует принцип историзма. Процесс развития изучается через анализ состояния объекта в разных временных срезах. Сначала идет исследование на основе логического метода - анализ структуры и функций, затем следует исторический анализ (во времени). Метод показывает движение объекта в интервалах времени (по вертикали).

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.155-156.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.77.

История – (лат. – наука о прошлом) – наука, изучающая развитие человеческого общества во всей его конкретности и многообразии, которое познается с целью понимания его настоящего и перспектив в будущем. В силу предмета изучения история относится к ряду социальных наук, занимая в нем особое место. Две главных особенности отличают историю от других наук о человеке. Первая связана с тем, что история имеет дело с уникальными и неповторимыми событиями и должна заниматься конкретными явлениями. Вторая особенность истории – это чрезвычайная широта ее исследовательского поля. Фактом истории, значит, и предметом изучения, может быть любое проявление человеческой деятельности. историк, в отличие от специалиста в других социальных науках, имеет дело с явлениями разных типов: экономическими – фактами хозяйственной жизни людей, социальными – группами и слоями общества, 48 принципами взаимодействия между ними, социальными институтами – основными учреждениями и устойчивыми правилами, в соответствии с которыми регулируется жизнь общества; психологическими – эмоциями и чувствами людей и больших человеческих сообществ; политическими и правовыми – политическими событиями, формами организации государства и управления, правовыми нормами и правилами социального поведения, сложившимися в процессе развития общества; культурными, явлениями, порожденными человеческим духом в сфере литературы, искусства, научного знания, а также мировоззрением и представлениями человека о мире, характерными для конкретного общества. История - универсальная из всех социальных наук, так как все они связаны с ней корнями и происходят из интереса человеческого общества к своему прошлому.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.115.

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. Учебное пособие. М., 2003. С.25-27.

История женщин – возникла как предмет исторической науки в связи с развитием

феминизма в конце 60- гг. XX в. В качестве предмета исследований - социальные роли женщин в обществе: в семье, браке, праве, политике, религии, образовании, культуре, хозяйстве, рынке. Первоначально исследования носили весьма агрессивный характер. К 80-м гг. XX в. стало формироваться мнение о том, что не только женщины, но и мужчины исторически меняли стереотипы поведения, и женская история постепенно трансформировалась в гендерную историю, исследующую социальные роли мужчин и женщин, являющиеся продуктом культурно-исторического развития общества.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.24.

История искусства – отрасль исторической науки, исследующая условия создания, контекст создания произведения, его тесную связь с интеллектуальной и социальной историей. Изучение истории искусства помогает глубже понять культуру в целом.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.25.

История культуры - отрасль исторической науки, предмет которой постоянно расширяется, в том числе и в связи с новыми трактовками понятия «культура». В настоящее время большое влияние на развитие этой отрасли истории оказывает семиотический подход. Кроме того, отвергаются идеи противопоставления народной и элитарной культуры, которые характерны для марксистской методологии исторического познания.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.25.

История ментальностей – направление исторического знания, обращенное к внутреннему миру, душевным переживаниям человека как одному из источников познания прошлого. История состояний ума - направление исторических исследований, тесно связанное с историей идей. Менталитет – устойчивый склад ума, имеющий системный характер, который коренится в материальной жизни и широко распространен в значительной части населения и который оказывает непосредственное влияние на экономические, социальные и политические отношения. История коллективных ментальностей интересуется эмоциональными, инстинктивными областями мысли, которые не находят прямого выражения. Это новое предметное поле истории осваивается социальными историками (а не историками идей), так как им важно понять поведение людей в других культурах. Историк имеет дело по преимуществу с косвенными свидетельствами того, что происходило в умах людей, особенно значимы в этом отношении материалы судебного делопроизводства. Отличительные черты истории коллективных ментальностей: акцент на коллективных ценностях в противовес индивидуальным, и на мыслях простых людей в противовес мыслям представителей образованных элит, акцент на невысказанных или несформулированных понятиях или представлениях, на работе ежедневной мысли, внимание к структуре взглядов наравне с их содержанием, к тому, как люди думают наравне с тем, что они думают. Современная отечественная историография видит свою задачу в том, чтобы выявить роль и место менталитета, механизмы его воздействия на поведение отдельных личностей и социальных групп в процессе развития хронологических и локальных цивилизаций. История ментальностей предполагает реконструкцию характерной для данной человеческой общности картины мира или совокупности образов, представлений, ценностей, которыми руководствовались в своем поведении члены той или иной социальной группы. Особое внимание уделяется в объяснении формирующей социальную реальность человеческих действий, исторических событий и явлений содержательной стороне сознания действующих субъектов, в первую очередь их

представления о взаимоотношениях между разными общественными группами, о социальной иерархии и о своем месте в ней.

См. подробнее:

Менталитет и аграрное развитие России. XIX-XX вв. М., 1996.

Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М., 1998.

Проблемы методологии истории Учебное пособие по курсу «Методологические проблемы исторических исследований». М.:МГУ. Вып28. Серия «Труды исторического факультета МГУ». М.,2003. С.47-53.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.309.

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. Учебное пособие. М., 2003. С.220, 232-233.

Споры о главном: Дискуссии о настоящем и будущем исторической науки вокруг французской школы «Анналов» / Под ред. Ю.Л.Бессмертного. М., 1993.

Категория – понятие, рассматриваемое в качестве исходного, неопределяемого через другие понятия. Каждая наука опирается на соответствующую систему взаимосвязанных категорий. Наиболее часто термин используется применительно к философским понятиям, рассматриваемым в качестве основополагающих понятий бытия и мышления. В гуманитарных исследованиях категории формулируются в соответствии с предметной спецификой. Категории – предельно обобщенные понятия, которые отражают наиболее существенные свойства, признаки и связи определенной совокупности объектов реального мира. Если понятия характеризуют отдельные объекты или виды родственных объектов, то категории отражают наиболее существенные свойства всех объектов данного рода. Предельность категорий как понятий выражается в том, что содержание категорий не может быть воспроизведено в каких-то еще более широких определениях. Содержание, выражаемое категориями как родовыми понятиями, входит в видовое понятие.

См. подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.158.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.210-13.

Классификация как метод – упорядочение, систематизация объектов по тем или иным признакам.

См. подробнее:

Розова С.С. Классификационная проблема в науке. Новосибирск, 1987.

Количественные методы в исторических исследованиях – методы анализа исторических явлений и процессов на основе системы количественных показателей исторических явлений и процессов. Количественный анализ предполагает выявление и формирование системы численных характеристики изучаемых объектов, явлений и процессов, которые, будучи подвергнуты определенной математической обработке, создают основу для сущностно-содержательного анализа, приводящего к раскрытию количественной меры соответствующего качества.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.309.

Количественные признаки – выделяются при использовании количественных и математических методов в исторических исследованиях обозначают меру конкретных свойств исторических явлений и выражаются в тех или иных численных показателях.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.342.

Комплексный подход – исследовательский подход, предполагающий всестороннее изучение явления на основе широкого круга источников (письменных, археологических, этнографических, фольклорных, топонимических, лингвистических и т. п.) методами

разных наук с целью подробной его характеристики и определения социально-экономических закономерностей исторического процесса. Наиболее обоснован в палеоэтнологии и археологии.

См. подробнее:

Генинг В.Ф. Очерки по истории советской археологии. У истоков формирования марксистских теоретических основ советской археологии. 20-е – первая половина 30-х годов. Киев: Наукова думка. 1982. С.170-174.

Комплексный метод – метод всестороннего изучения социально-экономических явлений, событий, процессов, используемый в контексте марксистской парадигмы исторического развития. Понятие было впервые употреблено в среде этнологов. В исторической науке в СССР получило обоснование в ходе методологических дискуссий 1930-х гг. Комплексный метод содержит ряд методологических установок. Главная содержательная задача комплексного метода – реконструкция общественно-51 экономической структуры обществ, на что должен быть направлено всестороннее изучение всех доступных источников. В качестве источников для исследования социальной истории используются массовые категории материала, в том числе перспективного для статистической обработки, по возможности привлекать большее число источников различных категорий. Для него характерно стремление к их всестороннему охвату. Для решения социально-исторических задач привлечение комплексов источников различных наук – письменных, археологических, этнографических, антропологических, лингвистических (топонимических, фольклорных и т.п.), исследуемых методами этих наук. Результаты этих исследований обобщаются. Привлечение массовых материалов и широкого круга источников позволяет получить широкую информацию по самым различным вопросам социально-исторического развития, особенно в плане общесоциологических закономерностей этого развития. Одно из условий комплексного метода - большой хронологический диапазон, который должен обеспечить закономерности наступления определенного этапа социально-экономического развития данного общества, показать его генезис и место в пределах той или иной общественно-экономической формации.

См. подробнее:

Генинг В.Ф. Очерки по истории советской археологии. У истоков формирования марксистских теоретических основ советской археологии. 20-е – первая половина 30-х годов. Киев: Наукова думка. 1982. С.170-174.

Контент-анализ – прикладной аналитический метод изучения содержания массовых источников. Метод количественного анализа качественных признаков на основе изучения однотипных массовых описательных источников (материалов прессы, анкет, выступлений, различных описаний и записей), позволяющий выделить систему качественных признаков, характеризующих свойства объектов и явлений.

Вырабатывается определенный формуляр для обработки источников, имеющий вид анкеты.. Затем проводится счет объектов или их элементов, обладающих этими признаками и находящихся в определенных сочетаниях. В итоге описательная информация об исследуемых явлениях будет формализована и представлена в системе численных значений.

См. подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.86.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.365-383.

Концепция историческая - (лат. – понимание) – определенный способ понимания, трактовки каких-либо явлений, основная точка зрения, руководящая идея для их осуществления, конструктивный принцип понимания исторических фактов и различных видов деятельности. Выработка собственной концепции исторических событий – одна из задач историка. Итоговый компонент исследования, результат изучения материала,

логических построений, проверки теоретических гипотез и формулирования обобщения фактического материала. По исторической концепции оценивается труд историка, его вклад в науку. Обращается особое внимание на логическую стройность и доказательность концепции. Историки или создают новые концепции или в чем-то уточняют прежние. Историческая концепция заложена в текст исторического сочинения, как правило, кратко формулируется в выводах или заключениях работы. Историческая концепция в отличие от теоретических схем не абстрактна, а конкретна. Она систематизирует материал и дает ему объяснение. Это результат восхождения от абстрактного к конкретному. 52

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.117.

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.24.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.128.

Логический метод - общенаучный метод, предполагающий изучение объекта в пространстве как системы, его структуры и функций. Логический метод обеспечивается системным подходом и структурно-функциональным анализом. Метод нельзя отрывать от метода исторического. Логический метод раскрывает движение объекта преимущественно в пространстве.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.155-156.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С77.

Локальная история – направление в исторической науке, всестороннее нацеленное на изучение той или иной локальной общности как развивающегося социального организма, создание ее полноценной коллективной биографии. Она ориентирована на комбинирование демографического и локального анализа с включением социокультурного аспекта. Локальная история отталкивается от раскрытия внутренней организации и функционирования социальной среды, включая исторический ландшафт, отражающий физическую реальность локального мира, социальную экологию человека, микрокосм общины, многообразие человеческих общностей, неформальных и формальных групп, различных ассоциаций и корпораций, и выявляет отношение между собой, а также с социальными стратами, сословными группами, классами. При этом используется вся совокупность источников, фиксирующих различные аспекты деятельности индивидов. Локально-исторические исследования расширили применение комплексного подхода в историческом исследовании.

См. подробнее:

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторической науки. Учебное пособие. М., 2003. С.239-240.

Марксистский подход к пониманию исторического процесса (формационный подход) – философский подход к истории, базирующийся на идее материалистического понимания исторического процесса. Подход предполагает учитывать в объяснении всемирно-исторического процесса поступательно-стадиальный, прогрессивный характер развития человеческой истории, развитие ее во времени, ее хронологию.

См. подробнее:

Вильчек Вс. Прощание с Марксом: (Алгоритмы истории). М., 1993. 222 с.

Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. М., 1988.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.308.

Румянцева М.Ф. Теория истории. М., 2002.

Энгельс Ф. Развитие социализма от утопии к науке // Маркс К., Энгельс Ф. Избр. произв.:

В 3 т. М., 1979. Т.3. С.83-93. 53

Математические методы в исторических исследованиях – методы построения математических моделей исторических явлений и процессов на основе системы численных формально-количественных.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.310.

Междисциплинарный подход – заимствование и перетекание подходов и методов различных дисциплин, создание междисциплинарных объектов (гендер, класс, повседневная жизнь и т.п.). Обращение к теории и методам других дисциплин при рассмотрении объектов данной дисциплины.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.309;315.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.111-116.

Ментальность – категория исторического познания, обозначающая мощный пласт сознания, где размещаются его автоматизмы и привычки, исторически обусловленные способом интеллектуального аффектного освоения мира, тот духовный инструментарий, при помощи которого люди расчленяют и организуют картину мира. Эта категория широко используется в контексте цивилизационного подхода для изучения исторического процесса, в контексте которого считается, что все стимулы, исходящие из политической, экономической и социальной среды, неизменно проходят сквозь фильтр менталитета и культуры, получая в них своеобразное индивидуальное освещение. Не имея представлений о менталитете людей, принадлежащих к тому или иному слою общества, историк не в состоянии оценить их ориентацию, их деятельность, включая производственную, религиозную и т.п.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.120.

Метод – (греч. – путь, исследование, прослеживание) – способ достижения определенной цели, совокупность приемов или операций практического или теоретического освоения действительности. Основная функция метода - внутренняя организация процесса познания. Поэтому метод включает в себя совокупность определенных правил, приемов, способов, норм познания и действия, ведущих к цели. Всякий метод теоретически обоснован, имеет объективную основу, хотя представляет собой единство объективного и субъективного. Велика роль исследователя: от него зависит выбор метода, правильное его применение и критическая оценка результатов. В процессе исторического исследования используется совокупность методов исследования. Есть четыре уровня методов исторического исследования: философские методы (каждое философское направление разрабатывает свой подход к истории); общенаучные (применяемый в естественнонаучном и социально-гуманитарном познании), специально-исторические (применяемый только для истории) и конкретно-проблемные (по узкой теме исследования). Конкретно-проблемные и специально-научные методы базируются на общенаучных и философских. Способ достижения какой-либо цели, совокупность приемов или операций практического или теоретического познания действительности. Метод складывался в науке как результат осмысления неких комплексных совокупностей конкретного опыта и связан с операционализацией теоретического знания. Метод предполагает последовательность действий на основе осознанного, четко сформулированного и контролируемого плана предпринимаемых в процессе познавательной деятельности. Любой научный метод разрабатывается на основе научной теории. Основные различия теории и метода состоят в том, что теория - это результат предыдущей деятельности, а метод – исходный пункт, предпосылка последующей

деятельности, теория нацелена на решение проблемы, метод нацелен на выявление способов и механизмов его исследования.

В исторических исследованиях используются следующие типы научных методов. Общенаучные, отражающие общую логику человеческого мышления и используемые во всех науках (анализ, синтез, индукция, дедукция, исторический, логический, восхождение от конкретного к абстрактному, от абстрактного к конкретному), специально-научные – методы, применяемые в той или иной науке в целом (генетический, сравнительный, типологический, системный для исторической науки), научно-научные (конкретно-проблемные) – методы, используемые в отдельной науке исходя из специфики ее предмета (метод раскопок в археологии, метод текстологического анализа в источниковедении и т.д.).

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.120-121.

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.25.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.39.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.121- 127.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.7; 50-52.

Методика - последовательность действий историка, правила, которые должен соблюдать исследователь в процессе решения конкретных исследовательских задач. Совокупность правил и процедур, приемов и операций, позволяющих на практике реализовать идеи и требования принципа (или принципов), на которых основан метод. Теория метода (принципы и подходы) определяют содержание методики.

См. подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.25.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.44.

Методологическое обоснование исследовательских задач - обоснование наиболее эффективного подхода, принципов, метода (методов) решения исследовательских задач. Таковыми являются методы, позволяющие адекватно раскрыть сущность изучаемой реальности при использовании простейших из имеющихся познавательных средств. Мощностность метода должна соответствовать исследовательской задаче. Обоснование предполагает раскрытие научного подхода (подходов), принципов и конкретных методов исследования. Методы обосновываются применительно к каждой из поставленных исследовательских задач.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.231-232.

Методология исторической науки – это теория научно-познавательной деятельности, направленная на разработку, анализ и критику методов научного исследования. 55
Методология – специальное учение о методах научного исследования. Методология определяет характер постановки научных проблем, выбор адекватных путей и принципов их решения, разработку и критическую оценку методов исследования. Методология является системой принципов и методов исторического познания, направленных на раскрытие специфики познания истории, взаимосвязи исторической науки и современности, структуру исторического исследования и основные исторические понятия. Методология - особый тип рационального сознания и образ действий, направленный на разработку и совершенствование методов познания. С его помощью ученый обращается к изучению объекта на основе того или иного теоретического подхода. Важно понимать, что ученые используют избранные методы в сочетании с

любым теоретическим подходом.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.7.

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.25.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.25.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.311.

Микроисторический подход – процедура, которая берет за основу частное, которое нередко является индивидуальным и специфическим, что вряд ли может быть описано как типичный случай. Микроисторию характеризуют уменьшение масштаба, заглавная роль частного (однако не в оппозиции с общественным), внимание к нарративу. Подход основан на микроскопическом анализе и на интенсивном изучении документального материала. Выбор индивидуального примера для более глубокого исследования может быть обусловлен тем, что представляет ситуацию в миниатюре, и историки имеют все основания считать, что данный пример отражает всю ситуацию. Микроисторический подход часто сопровождается применением количественных методов, при помощи которого исследователь отбирает наиболее типичные примеры в некоторой совокупности данных. С другой стороны, выбор случая может быть определен тем, что он является исключением из правила и показывает недостатки социального механизма в действии. Микроистория позволяет рассматривать частный эпизод или небольшое сообщество людей в таком ключе, чтобы заметить алогичность большой социокультурной системы, сквозь которую просматривается индивидуальное.

См. подробнее:

Селунская Н.Б. Проблемы методологии истории Учебное пособие по курсу «Методологические проблемы исторических исследований». М.:МГУ. Вып28. Серия «Труды исторического факультета МГУ». М.,2003. С.36-41..

Моделирование сущностно-содержательное – метод, направленный на воспроизведение в специально созданном объекте (модели) свойств изучаемого явления или процесса. В качестве модели выступает мысленная конструкция, воспроизводящая свойства изучаемого явления. Поэтому такая модель называется идеальной. Она строится на основе принципа аналогии, т.е. сходства фиксируемых в ней свойств со свойствами изучаемого с ее помощью явления или процесса. Моделирование исторического явления осуществляется средствами логического конструирования - создаются мысленные модели сущностно-содержательного плана. Моделирование связано с некоторым упрощением, идеализацией и абстрагированием. Оно позволяет проверить репрезентативность сведений источников, достоверность фактов, проверить гипотезы и теории. Этот метод используется на всех этапах исторического исследования. 56 Сущностно-содержательное моделирование является результатом теоретического анализа конкретных научных представлений об объекте моделирования и в обобщенном виде выражает основные черты, закономерности и особенности функционирования и развития исследуемых явлений и процессов, а также теоретически допустимые состояния. Он служит основой для построения модели формально-количественной и содержательной интерпретации результатов математического моделирования.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.382.

Лавриненко В.Н., Путилова Л.М. Исследование социально-экономических и политических процессов. Учебное пособие. М.: Вузовский учебник, 2007. С.33-34.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.81-82.

Моделирование математическое – изучение реальности посредством построения ее упрощенных образов (моделей), упрощенное описание ситуации или процесса в

математических выражениях, представлено моделями двух видов. Математическая модель – система математических соотношений, описывающих изучаемый процесс или явление, отражающая суть объекта моделирования в соответствующей математической понятийно-знаковой форме (уравнения, неравенства, коэффициента, графа и т.п.). Математические модели по способам решения задач делятся на аналитические (формульные) и численные (алгоритмические). Имитационно-прогностические модели – представляют собой конструирование подражательных моделей с целью определения оптимального характера функционирования общественных систем. Оно позволяет имитировать, искусственно воспроизводить варианты функционирования и развития объекта. Отражательно-измерительное моделирование основано на создании математических моделей, характеризующих процессы, происходившие в реальной исторической действительности.

См. подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.111.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С. 382-396. Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.311-312.

Модель – аналог реальности, нечто, способное заменить в определенном отношении изучаемый объект. Это не само явление, а его упрощенное изображение, используемое для комплексного изучения результатов возможных изменений.

См. подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.111.

Нарратив – (лат. – повествование)- имеющий отношение к описанию, один из главных приемов исторического исследования.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.313.

Наука – отличающийся от веры или мнения способ получения знаний, использующий эмпирические наблюдения, рассуждения и логику, чтобы выдвигать и проверять гипотезы. Наука является высшим уровнем познания и формой знания, она раскрывает и57

объясняет внутреннюю суть реальности. Высшей формой научного знания выступает теория.

См. подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.25.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.24.

Национальная история - отрасль истории, исследующая историю отдельной страны.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.26-28.

Неокантианство – философский подход к изучению истории, противоположный позитивизму. Он отрицает существование законов социальной жизни. Главным инструментом познания истории выступают субъективные переживания историка, его интуиция. История имеет дело только с индивидуальным, конкретным, отдельным..

Поэтому она носит описательный характер. Главным методом познания истории выступает индивидуализирующий метод (Г.Риккерт), суть которого в отнесении исторических фактов к ценностям. Значимость исторического явления определяется всеобщими ценностями (государство, искусство, религия). Поэтому предмет истории – культурная жизнь человека, а история – наука эмпирическая.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во

Саратовского университета, 2001. С.70-72.

Новая историческая наука – интеллектуальное движение в исторической науке, возникшее в 60-х гг. XX в., критическое по отношению к позитивизму и марксизму, выступающее против событийно-описательной истории и объяснения событий прошлого действием универсальных закономерностей. Ведущая роль в формировании этого движения принадлежала французским историкам, группировавшимся вокруг журнала «Анналы».

См. подробнее:

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. Учебное пособие. М., 2003. С.228-229.

Новая социальная история – интеллектуальное движение в исторической науке, возникшее в 60-х гг. XX в., выдвинувшее задачу интерпретации исторического прошлого в терминах социологии, описывающих внутреннее состояние общества, его отдельных групп и отношений между ними.

См. подробнее:

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. Учебное пособие. М., 2003. С.231-235.

Обобщение – процесс установления общих свойств и признаков предмета, тесно связано с абстрагированием. 58

См. подробнее

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.: ИКЦ «МарТ». 2005. С.154.

Общество – группа людей, создавшаяся благодаря целенаправленной и разумно организованной совместной деятельности. Индивидуальность отдельного человека изменяется под воздействием его включенности в общество гораздо меньше, чем от включенности в общность. Часто под обществом подразумевают сферу отношений между индивидом и государством.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.1

Объект познания исторической науки – это совокупность качественно определенных явлений и процессов реальности, существенно отличных по своей внутренней природе, основным чертам и законам функционирования и развития от других объектов этой реальности, вовлеченный в познавательный процесс. Объект познания представляет собой независимую от познающего субъекта реальность. Объект познания исторической науки – вся совокупность явлений общественной жизни на протяжении всей истории человечества.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.54-55.

Объект научного исследования – фрагмент объекта исторического познания, включенный в конкретный исследовательский процесс.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.221.

Объективизм – направление в теории познания, приписывающее познанию постижение реальных объектов и объективных идей. В противоположность объективизму – субъективизм.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.126.

Объяснение – раскрытие сущности чего-либо, выявление дедуктивных взаимосвязей между абстрактными объектами, в силу которых имеет место то или иное знание об исследуемом предмете. Объяснить нечто не значит просто сделать нечто ясным,

понятным. Это значит указать причины, выявить дедуктивные взаимосвязи между эмпирическими фактами, в силу которых событие имело место или данное высказывание было истинным или ложным. Объяснение в общем виде можно назвать подведение конкретного факта или явления под некоторое обобщение. Раскрывая сущность объекта, объяснение способствует уточнению и развитию знаний.

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.126.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.167-168. 59

Парадигма - (греч.- пример, образец) – совокупность предпосылок, определяющих конкретное научное исследование (знание) и признанных на данном этапе развития науки. Она обозначает ведущие представления и методы получения новых знаний в периоды экстенсивного развития науки. Часто заменяется понятием «научная картина мира». Парадигма также определяется как модель постановки проблемы, принятая в качестве основы для решения исследовательской задачи. Научная теория, воплощенная в строгой системе понятий, отражающих существенные черты какого-нибудь аспекта действительности, но может выступать и как изначальная концептуальная схема, модель постановки и решения проблем. Парадигма - способ постановки проблем и методов исследования, главенствующих в науке в определенный исторический период.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.127.

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.25.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.314.

Периодизация – тоже, что и диахронный метод – подразделение прошлого на отрезке времени. Метод выделения качественных особенностей процессов во времени, выявления моментов образования новых этапов, периодов, когда сравнивается состояние в начале и в конце периода, определяется общее направление развития. Для выявления качественных особенностей периодов, необходимо четко определить критерии периодизации, учесть объективные условия и сам процесс. Подменять один критерий другим нельзя. Одна периодизация должна сохранять единство критериев для каждого периода. Иногда нельзя точно назвать год или место начала нового этапа - все грани в обществе подвижны и условны. Нельзя все уложить в строгие рамки, имеет место асинхронность событий и процессов, и историк должен это учитывать. Когда существует несколько критериев и различных схем, глубже познается исторический процесс. Периодизация - плод работы историков. Эта конструкция помогает в изучении феноменов прошлого, но периоды не должны восприниматься буквально.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.85.

Позитивистский подход в изучении истории – философские направление, со второй половины XIX в. оказывающее влияние на историческую науку. Оно выражается в том, что историк должен отказаться от умозрительных схем в пользу установления и описания точных фактов, критически анализировать источники и проверять факты. В соответствии с идеями позитивизма эволюция рассматривается как основной закон общественного развития (от простых форм к сложным), при этом законы развития общества являются продолжением законов природы. Историки, разделяющие этот подход, полагают, что на развитие общества влияют отдельные факторы, не определяя решающий и не поднимаясь до синтеза факторов исторического развития. Шагом вперед является применение статистических методов в изучении социально-экономических процессов. Предмет исторического исследования связывается с изучением истории промышленности,

сельского хозяйства, торговли. Важным методом исследования считается сравнение. Но основное внимание уделяется интеллектуальному прогрессу, истории умственного развития. Ограниченность позитивистского подхода к истории состоит в том, что задача историка понимается как ответ на вопрос «как» проходили события, а не «почему». 60
См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.67-68.

Познание - усвоение чувственного содержания переживаемого или испытываемого, положения вещей, состояний, процессов с целью нахождения истины. В познании всегда содержится оценка, которая опирается на опыт. Научное познание опирается на эмпирические данные. Для историка процесс научного познания связан, прежде всего, с изучением исторических фактов, их осмысливанием и интерпретацией.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.127-128.

Показатель измерения - численное значение признака, форма выражения количественной информации об объекте.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.345.

Политическая история – одна из старейших отраслей исторической науки, изменявшая свой предмет изучения. Предметом ее изучения является история гражданского общества, политических событий, функционирование политических системы, исполнительной власти. Значимым предметом политической истории является изучение механизма власти. В связи с развитием микроисторического подхода предмет политической истории связан также с локальной историей, историей различных групп, конфликты, преемственность и дискретность политики.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.22.

Понимание - постижение смысла того или иного явления, его места в мире, его функции в системе целого.

См. подробнее:

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.164-166.

Понятие – форма мышления, которая целостно и обобщенно раскрывает существенные отличительные признаки исследуемых объектов и явлений реального мира. Наряду с суждениями и умозаключениями понятия являются формой рационального познания.

Содержание понятия - это совокупность существенных отличительных признаков объекта, раскрывающих его качественную определенность. Объем понятия – это совокупность объектов, охватываемых данными понятием, т.е. обладающих чертами, составляющими содержание понятия. Чем шире содержание понятия, тем меньше его объем.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.208-211. 61

Постмодернизм – (лат. - осознание непохожести на предшествующий период) (постструктурализм) – философский подход, возникший в 70-х гг. XX в. и определяющий содержание подходов и принципов исторического исследования. Он основан на необходимости пересмотра исторических теорий. Постмодернисты поставили под сомнение профессию историка, наличие теории исторического познания, возможности познания объективной реальности. Они отрицают идеи просвещения, прогресса, рационализма. Они даже заменили понятие науки – понятием «дискурса». Согласно этому подходу, историческая реальность, как объект исторического познания

конструируется языковой и дискурсивной практикой. Язык рассматривается не просто как средство отражения и коммуникации, а смыслообразующий фактор, детерминирующий мышление. Язык не отражает действительность зеркально. Поэтому для постмодернизма характерно недоверие к тексту исторического источника и историческому повествованию (нарративу). Поэтому задача историка сводится к расшифровке текстов источников, культурных кодов этих текстов, при этом обращается внимание на изменение в языке источника. Историки-постмодернисты трактуют текст источника не как объективизированный знак, а как знаковый код, условное обозначение предмета, предполагающее множество толкований. Отсюда внимание к дешифровке и к способам передачи информации. Язык источника структурирует образы прошлого. Историк переводит свои впечатления в слова, читатель - слова историка - в образы, но эти образы отличаются от образов историка. Вне текста нет эмпирического материала, исторического опыта. В своей мягкой форме постмодернизм в исторических исследованиях связан с утверждением значимости анализа текстов исторических источников и исторического нарратива. Он позволил сформулировать целый ряд новых методологических подходов в истории – микроисторический, историко-антропологический, связанных с влиянием в исторической науке лингвистики и социальной психологии (история ментальностей и культуры). В центре внимания оказывается индивид, его частная жизнь.

Постмодернизм - движение в современной философии, литературоведении, историографии, характеризующееся неприятием теорий классической философии (прогресса, разума, познания, объективности и др.) и недоверием к метатеориям вообще; представляет мир в виде разнообразия, нестабильности, набора различных культур или интерпретаций; опирается на теорию дискурса, деконструктивизм, постструктурализм). См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.315.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.73-75.

Румянцева М.Ф. Теория истории. Учебное пособие. М., 2002. С.15-21.

Предмет исторической науки – аспекты и черты объекта познания, охваченные изучением. Это определенная совокупность наиболее существенных свойств, признаков, связей, отношений объекта, которая подвергается изучению. В отличие от объекта познания исторической науки, предмет познания изменчив во времени. Предмет познания – это выделенная субъектом (исследователем) или привлекающая его внимание часть объективной реальности. По мере углубления знания предмет познания расширяется. В историографии исторической науки в качестве предмета выступала политическая история, экономическая история, социальная история. Предметом познания современной исторической науки является раскрытие человеческой деятельности как естественноисторического, поступательно-прогрессивного, внутренне обусловленного и закономерного процесса во всем его многообразии, пространственной и временной конкретности. 62

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.59-60.

Предмет научного исследования – конкретные свойства, связи, отношения объекта, рассматриваемые в конкретном исследовании.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.59-60.

Признак исторического явления - содержание общественных явлений, выраженное в присущих им многообразных чертах и свойствах. В процессе применения математических методов в исторических исследованиях выделяют простые качественные (атрибутивные) признака, сложные качественные (атрибутивные признаки, количественные признаки).

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.342.

Принципы исторического познания - требования к историку, выполняющие регулятивные функции. Принципы определяются мировоззрением исследователя, принадлежностью к тому или иному философскому направлению, философии истории, исторической школе. Принципы тесно связаны с методами (И.Д.Ковальченко полагает, что они определяют специфику научного метода). Принцип – это идея в структуре метода, средство объединения элементов метода. Принцип более широкое понятие, чем метод. Он может породить целый ряд методов. Вопрос о том, что считать принципами исторического познания дискуссионен. Наиболее распространенные принципы исторического познания - принцип объективности, принцип детерминизма, принцип историзма, принцип системности.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.27.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.57-65.

Принцип всесторонности – философский принцип познания, выражающий всеобщую связь всех явлений действительности. Он включает в себя следующие требования: вычленение предмета исследования и проведение его границ, его целостное многоаспектное рассмотрение, изучение в чистом виде каждой из сторон предмета, осуществление познания как процесса, развертывающегося вглубь и вширь, в единстве интенсивной и экстенсивной сторон, вычленение сущности, главной стороны предмета. Принцип всесторонности наиболее тесно связан с философским принципом конкретности и общенаучным принципом системности.

См. подробнее:

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.130.

Принцип детерминизма – требование к историку, предполагающее обращение внимания исследователя на обусловленность исторических явлений и процессов. Все явления связаны и взаимодействуют между собой. Историк должен ориентироваться на раскрытие причинно-следственной связи явлений, выявление факторов, вызывающих то или иное явление. При системном подходе изучаются и функциональные связи. 63 Большинство историков ищут в своих исследованиях причины исторических событий – это первичное признание наличия необходимых, закономерных связей в истории. Но до сих пор принцип детерминизма оспаривают те, кто отрицает закономерный характер исторического развития, исходят из непредсказуемости, случайности исторических событий, несовместимости детерминизма с фактом человеческой свободы. Решительно отвергают принцип детерминизма позитивисты, рассматривающие историю как бессвязную, прерывную последовательность событий, которую историк не может познать. Одной из причин недоверия к принципу детерминизма является сложность раскрытия причинно-следственных связей в истории. Редко исторические события вызываются одной или двумя причинами. Приходится вскрывать действия ряда факторов. Поиск причинно-следственных связей всегда был важным фактором исторических объяснений.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.60-62.

Принцип историзма – философский диалектический принцип. Он предполагает следующие требования: изучение настоящего, современного состояния предмета исследования, реконструкцию прошлого – рассмотрение генезиса, возникновения последнего и основных этапов его исторического движения, прогнозирование дальнейшего развития предмета. Принцип историзма является

требование к историку, выражающимся в том, что понять любое явление, событие можно только поняв его историю. Он требует от историка вскрывать генетическую связь явлений, внутреннюю связь между ступенями развития, проследить, как из одного явления вытекает другое, рассматривать конкретно исторически в связи с другими явлениями, определить историческое значение событий и явлений, имея в виду наиболее развитый этап эволюции событий и явлений. Принцип историзма предполагает рассматривать все явления как развивающиеся на основе определенных объективных закономерностей. Историзм как методологический принцип требует от историка рассматривать любое явление прошлого и настоящего в его возникновении, развитии и изменении, в связи с другими явлениями и условиями данной эпохи, в связи с конкретным опытом истории, который позволяет установить не только непосредственные, но и отдаленные последствия изучаемого события или процесса. Принцип историзма имеет первостепенное значение для практики исторического исследования. Последовательное проведение принципа историзма предохраняет историка от субъективизма, от произвольной модернизации исторического прошлого. Принцип требует изучения всякого явления в его генезисе и развитии, конкретно-исторической обусловленности и индивидуальности.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.112-113.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.304.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.130-131.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.62-64.

Принцип конкретности - предполагает рассмотрение объекта исследования в совокупности всех своих сторон и связей. Он требует рассмотрения общего в единичном, сущности в явлениях, закона в его модификациях. Подход предполагает учитывать многообразные условия места, времени и другие обстоятельства, изменяющие бытие этого предмета, выявление механизма взаимосвязи общего и единичного, рассмотрение данного предмета в составе более широкого целого, элементом которого он является.

См. подробнее:

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.130.

Принцип объективности – основан на признании действительности в ее реальных закономерностях и всеобщих формах. Он выступает как требование к историку, предполагающее, что историческая реальность объективна, что источники и исторические факты имеют объективное содержание и с помощью исторического осмысления можно достичь объективной истины. Если историк не принимает этого принципа, ему не имеет смысла заниматься историей. В марксистской методологии исторической науки был сформулирован принцип партийности исторической науки, предполагавший, что историк не должен скрывать своих политических взглядов. Историки в СССР стали активно привлекаться для разработки и развития идеологии в обществе, что в значительной мере лишало историю статуса науки. Однако историческая наука не может быть партийной, партийной может быть позиция исследователя. Историк не может отказаться от поиска истины. Поэтому, ориентируясь на принцип объективности ученый должен всесторонне, конкретно изучать объект, который включает в себя людей, одаренных сознанием, имеющих определенные интересы, ставящих конкретные цели и добывающих их достижения.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.126.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.130.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.58-60.

Принцип системности – требование к историку, предполагающее рассматривать объект изучения как сложноорганизованную систему, как совокупность причинно-генетических, функциональных связей.

См. подробнее:

Кузьмин В.П. Принцип системности в теории и методологии К.Маркса. М., 1990.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.64-65.

Проблема – форма теоретического знания, содержанием которой является то, что еще не познано человеком, но что нужно познать. Это знание о незнании. Научную проблему можно определить также как вопрос, требующий разрешения, ответа на который не содержится в существующем фонде научных знаний. Она представляет собой по сути дела познавательную задачу, обусловленную как соответствующими потребностями общественной жизни, так и познавательными потребностями развития науки. В научном исследовании рассматриваются прежде всего такие проблемы, которые в данное время необходимо и можно решать (актуальные) проблемы. Проблема - это ситуация, в которой имеется два состояния: существующее и предлагаемое, или желательное. Каждая проблема характеризуется необходимостью изменения состояния, а решение проблемы устанавливает, каким образом будет совершен переход от существующего состояния к65 предполагаемому. Это возникшие в процессе научного познания вопрос или комплекс вопросов, решение которых имеет практическое или научно-познавательное значение Проблема определяет неизвестное в объекте познания в форме вопросов, которые и составляют основу для постановки конкретных исследовательских задач.

См. подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.133.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.221.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.83-84.

Лавриненко В.Н., Путилова Л.М. Исследование социально-экономических и политических процессов. Учебное пособие. М.: Вузовский учебник, 2007. С.30.

Проценты –

Для получения этого показателя необходимо разделить число элементов, обладающих определенной спецификой, на сумму всех элементов в данной категории и умножить на 100. Обычно используются для относительных сравнений во сколько раз, в какой степени.

См. подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.197.

Реконструкция историческая – процедура, являющаяся результатом познания прошлого, восстановление изучаемой исторической реальности (событий прошлого) на основе извлечения скрытой информации из исторических источников путем использования логических приемов, чувственного опыта, интуиции, научного воображения.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.316-317.

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамоенова М.Ю. История исторического знания. Учебное пособие. М., 2003. С.9.

Религиозная история – отрасль исторической науки, давно разрабатываемая на Западе и

слабо в России, часть интеллектуальной истории. Является важным элементом в интеллектуальной и социальной истории. Есть крайности в изучении ее предмета - уйти в теологию или полностью игнорировать религиозные идеи. Религиозная история - это не история церкви как института, и не история официальной церкви. Это история религиозного сознания и мышления – разделяемых духовенством и мирянами верований и идеалов, выступающих как один из решающих факторов личностной и групповой ориентации.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.23-24.

Репина Л.П., Зверева М.Ю., Парамонова Н.В. История исторической науки. Учебное пособие. М., 2003. С.273. 66

Ретроспективный метод (от лат. – назад) – направлен от настоящего к прошлому, от следствия к причине. По элементам сохранившегося прошлого можно реконструировать прошлое. Идя в прошлое, можно уточнить этапы становления, формирования того явления, которые мы имеем в настоящем. То, что при генетическом подходе может оказаться случайным, при ретроспективном методе покажется предпосылкой более поздних событий. В настоящем мы имеем более развитый объект по сравнению с предыдущими его формами и может лучше понять процесс становление того или иного процесса. Мы видим перспективу развития явлений и процессов в прошлом, зная результат. Метод предполагает движение мысли от современного видения объекта в прошлое с целью выявления причины его появления.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.83-84.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.310.

Семантический подход – (греч. – знак) – научный подход, направленный на рассмотрение объектов как знаковой системы, где каждый элемент человеческой деятельности представляет из себя знак.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.317.

Синтез – (греч. – целое) - общенаучный метод, предполагающий осмысление взаимосвязей и взаимодействий элементов изучаемого явления, события, ситуации, процесса. Эта логическая операция состоит в соединении различных элементов предмета или явления в единое целое. Синтез представляет собой мысленное составление целостного объекта из его частей. Он является необходимым компонентом исследования какого-либо объекта. Части объекта, полученные в результате анализа и изученные независимо друг от друга, мысленно соединяются на этапе синтеза в единый объект, изучение которого проводится с учетом свойств этих частей и связей между ними. Совпадение свойств полученного объекта с уже известными свойствами исходного объекта служит подтверждением правильности проведенного исследования, которое, в свою очередь позволяет выявить неизвестные ранее свойства объекта. В ходе научного синтеза складывается целостное представление об изучаемом явлении, событии, ситуации, процессе, его содержании, сущности и законах развития. Изучив отдельные элементы явления, историк должен соединить элементы знания, полученные об отдельных аспектах исторической действительности, и понятия, полученные в ходе анализа, соединяются в единое целое. Причем синтез в истории - это не простое механическое сложение отдельных элементов, он дает качественный скачок в понимании объекта исследования. Синтез дает толчок новому анализу. Чем масштабнее предмет исследования, тем сложнее получить синтез.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь,

2005. С.133.

Лавриненко В.Н., Путилова Л.М. Исследование социально-экономических и политических процессов. Учебное пособие. М.: Вузовский учебник, 2007. С.31.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.317.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.80. 67

Синхронный метод (греч. – вместе, время) – ориентирован на изучение различных событий, происходивших в одно и то же время. Все явления в обществе взаимосвязаны, и этот метод, особенно применяемый при системном подходе, помогает эту связь раскрыть. Это позволит уточнить объяснение исторических событий, происходящих в том или ином регионе, проследить влияние экономических, политических, международных связей разных стран. Характеризует историческую последовательность как сосуществование, состояние ее явлений в определенный момент времени.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.318.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.84.

Система – (греч. – целое) - объединение некоторого разнообразия в единое и четко расчлененное целое, элементы которого по отношению к целому и другим частям занимают соответствующие им места. Упорядоченное множество элементов, взаимосвязанных между собой и образующих некоторое целостное единство; порядок, обусловленный планомерным, правильным расположением частей в определенной связи, строгой последовательностью действий. Система - целостная совокупность элементов реальности, взаимодействие которых обуславливает возникновение у этой совокупности новых интегративных качеств, не присущих образующим ее элементам в отдельности. Этим целостная система отличается от такого сочетания элементов, которое образует лишь простую сумму и не создает новых свойств.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.133-134.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.173-174.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.318.

Систематизация – приведение в определенную систему, установление четкого порядка на основе учета внешних признаков рассматриваемых объектов без претензий на установление их классов и типов.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.318.

Системный метод – историко-системный – исходит из того, что существуют общественно-исторические системы разного уровня. Основные компоненты исторической реальности: индивидуальные и неповторимые явления, события, ситуации, процессы, каждая из которых рассматривается как общественные системы. Все они функционально связаны. Необходимо вычленив исследуемую систему из иерархии систем. После выделения системы следует структурный анализ, определение взаимосвязи компонентов системы и их свойств. При этом используются логические приемы и математические методы. Второй этап - функциональный анализ взаимодействия изучаемой системы с системами более высокого уровня. Главную трудность создает многоуровневый характер общественных систем, переход от систем более низшего уровня к системам более высокого уровня. Наибольший эффект метод дает при синхронном анализе. Но при абсолютизации метода он может привести к чрезмерному абстрагированию и формализации и субъективному конструированию систем. 68

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.87-88.

Системный подход – это направление в методологии, основу которого составляет исследование объектов во всей совокупности составляющих сторон. Методологическая специфика системного подхода определяется тем, что он ориентирует исследование на раскрытие целостности объекта, выявлении многообразных типов связей и сведение их в единую теоретическую картину. Исследуемая системы должна обладать целостностью, наличием двух и более типов связей (пространственный, функциональный, генетически и т.п.); структурой (организацией; наличием уровней и иерархии уровней; управляемостью и целесообразностью характера, процессов самоорганизации, функционирования и развития. Главной категорией системных исследований выступает понятие системы, которое отражает морфологическое, функциональное и информационное единство доступных для изучения объектов, явлений, процессов и закономерное единство их развития. Системой является совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих объектов и процессов, которые образуют единое целое, обладающее свойствами, не присущими составляющим его компонентами, взятым в отдельности. Общесистемными свойствами являются целостность, иерархичность, интегративность. В основе метода лежит исследование объектов как целостных систем, выявление их внутренних связей и функций.

См. подробнее:

Лавриненко В.Н., Путилова Л.М. Исследование социально-экономических и политических процессов. Учебное пособие. М.: Вузский учебник, 2007. С.99-103.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.318.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.79.

Социальная история – отрасль истории, изучающая историю «простых» людей, историю народа. Ее предмет - изучение социальной структуры общества, социальных процессов. Марксистская методология исторической науки ориентирована на изучение классов, в первую очередь, рабочего класса, и классовой борьбы. В последнее время социальная история держит в своем фокусе не только структуры или человеческое сознание поведение, а способ взаимодействия тех и других в развивающейся общественной системе и в изменяющейся культурной среде, которая эту систему поддерживает и оправдывает. В связи с развитием микроисторического подхода социальная история стала изучать историю семьи, социальную историю полов (гендерная история), историю повседневной жизни людей, частную жизнь, историю проведения досуга, свободного времени. В историографии целого ряда стран выделяется новая социальная история, предмет которой - история идей, национальных меньшинств, городов, детей, социальной структуры и социальной мобильности.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.124-125.

Миронов Б.Н. Социальная история России. В 2-Т. СПб.: Изд-во «Дмитрий Буланин». 2003.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.23.

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторической науки. Учебное пособие. М., 2003. С.244. 69

Структурализм – (лат. – структура, порядок, связь) - философский подход, определяющий выбор подхода и принципов исторического исследования, на основе структурно-функционального анализа. Возник в 50-х гг. XX в. первоначально в лингвистике. Структура понимается как система устойчивых внутренних отношений, определяющих существенные признаки объекта. Нарушение отношений или связей

может разрушить систему. В обществе существуют макроструктуры и микроструктуры. Надо понять законы существования структур. При этом историк должен постигать процесс не только в развитии, но и синхронно, наряду с причинно-следственными связями изучать функциональные связи. Благодаря структурализму, история обогатилась математическими методами. Абсолютизация подхода может привести к тому, что структуры вытеснят людей и история станет безличной.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.135.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.72-73.

Структурный метод – структура - внутренняя организация системы. Структура системы определяет содержательную суть системы как целого. В структуре выражаются интегральные свойства системы. Степень развитости системы, стабильность ее функционирования определяется устойчивостью ее структуры. Основу структурного метода образует выявление структуры как совокупности отношений, инвариантных при некоторых преобразованиях. Понятие структуры характеризует не просто устойчивый скелет какого-либо объекта, а совокупность правил, по которым из одного объекта можно получить второй, третий и т.д. путем перестановки его элементов и некоторых других симметричных преобразований. Выявление структурных закономерностей некоторого множества объектов достигается здесь путем выведения различий между этими объектами в качестве превращающихся друг в друга конкретных вариантов единого абстрактного инварианта.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.135.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.175.

Структура исторического исследования – совокупность выполняемых в историческом исследовании процедур, распадающаяся на следующие этапы: выбор объекта исследования, определение предмета исследования, постановка научной проблемы и обоснование ее актуальности, постановка цели и задач исследования, выявление источник-информационной основы исследования, историографическое обоснование исследовательских задач, разработка методологии исследования, реконструкция исследуемой исторической реальности и ее эмпирическое познание, объяснение и теоретическое познание, определение истинности и ценности полученного знания и его оценка.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.220.

Сравнительный метод – сравнительно-исторический метод - стал особенно популярным в XIX в., особенно в изучении социально-экономической истории. 70 Сравнение - познавательная операция, лежащая в основе суждений о сходстве или различий объектов, строго продуманная концепция отбора и интерпретации имеющегося материала. Практически ни одно историческое исследование не обходится без сравнения. Суть метода состоит в сопоставлении социальных явлений и процессов с целью обнаружения у них свойств и различий. На основе выявленного сходства делается предположительный или достаточно обоснованный вывод об их социальной однородности, более или менее аналогичном содержании, общей направленности их развития. В этом случае известные данные об одном из сравниваемых явлений или процессов могут быть использованы для изучения других. Выявленные же в ходе сравнительного анализа различия исследуемых явлений и процессов указывают на их специфику, и, возможно, уникальность некоторых из них. Собирая фактический материал, осмысливая и систематизируя материал, историк видит, что многие явления

могут иметь сходное содержание, но разные формы проявления во времени и пространстве и, наоборот, имеет разное содержание, но быть сходными по форме. Познавательное значение метода заключается в возможностях, открываемых им для понимания сущности явлений. Понять сущность можно по сходству и различию присущих явлениям характеристик. Логической основой метода является аналогия, когда на основе сходства одних признаков объекта делается вывод о сходстве других. Успешное использование метода требует соблюдения ряда методологических требований:

1) сравнение должно основываться на конкретных фактах, которые отражают существенные признаки явлений, а не их формальное сходство. 2) необходимо учитывать общий характер исторических эпох, типологическую суть сравниваемых явлений и процессов.

Метод позволяет раскрывать сущность явлений, когда она не очевидна, выявлять общее, проводить исторические параллели. Сравнение должно осуществляться на конкретных фактах, которые отражают существенные признаки явлений, а не формальное сходство. Надо знать эпоху, типологию исторических явлений. Можно сравнивать как однотипные, так и разнотипные явления, на одной или разных стадиях развития. В одном случае сущность будет раскрываться на основе выявления сходства, в другом - различий. Ограничения в применении сравнительного метода состоят в том, что он помогает понять многообразие реальности. Но не специфику ее в конкретной форме. Сложно применять метод при изучении динамики исторического процесса. Формальное применение метода может привести к ошибкам, и суть многих явлений может быть искажена. Метод необходимо использовать в комплексе с другими методами исторического исследования.

При сравнении систематически исследуются два или более явлений с точки зрения их общего и особенного как основа для последующего объяснения, интерпретации и выводов. Сравнение позволяет выявить проблемы и вопросы, которые не могут быть познаны иным путем, или же это затруднительно. Сравнение служит для получения более явного представления об отдельном, представляющем интерес для исследователя случае. При этом исследуемое единичное сопоставляется по контрасту с другими явлениями. Сравнение используется для проверки выводов и выстроенных причинно-следственных связей, т.е. в контексте исторического объяснения. Сравнением играет роль своеобразного эксперимента, подтверждающего или опровергающего роль исторических гипотез. При обнаружении различий необходимо найти причины этих различий, т.е. сама логика сравнения приводит исследователя к необходимости установления причинно-следственных связей. Сравнение применяется для проверки гипотез. Сравнение способствует установлению пространственно-хронологических закономерностей. Сравнение способствует пониманию исторической культурной специфики изучаемых явлений. Методологические трудности применения сравнительного метода: Сравнительный подход – предполагает, что сравниваемые явления могут быть отделены один от другого. Выбор объектов для сравнения⁷¹ определяется не наличием между ними преемственности или взаимовлияния.

Отбираются независимые друг от друга случаи, соединенные вместе аналитическим путем за счет исследования на предмет наличия в них сходств и различий. Сравнение разрушает преемственность, не учитывает обстоятельства и естественных ход событий. Однако именно воссоздание преемственности. Внимание к взаимной обусловленности явлений, наряду с последовательным изложением событий. Являются элементами истории как научной дисциплины. Невозможно сравнивать явления в целом, во всем их многообразии. Сравниваются определенные черты явлений. Поэтому историк каких точках зрения, вопросах, интересах он будет сравнивать два случая и более. Иными словами, сравнение включает отбор, абстрагирование явлений.

Основное значение сравнительного метода - получение новой информации не только о свойствах сравниваемых явлений и процессов, но и их прямых и косвенных взаимосвязях

и, возможно, об общих тенденциях их функционирования и развития. Хотя вначале сравнение может быть вызвано поиском информации, оно одновременно является ключом к познанию. Именно это делает его одним из наиболее плодотворных направлений мышления.

См. подробнее:

Доган М., Пеласси Д. Сравнительная политическая социология. М.: РАН, 1994. С.20.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.188-190.

Лавриненко В.Н., Путилова Л.М. Исследование социально-экономических и политических процессов. Учебное пособие. М.: Вузовский учебник, 2007. С.41-46.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.318.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.86-86.

Румянцева М.Ф. Теория истории. М., 2002. С.190-218.

Селунская Н.Б. Проблемы методологии истории Учебное пособие по курсу «Методологические проблемы исторических исследований». М.: МГУ. Вып.28. Серия «Труды исторического факультета МГУ». М., 2003. С.85-105.

Среднее число – обобщенный количественный показатель, который находится через деление суммы всех количественных значений наблюдаемых элементов одной категории на общее число всех включенных в категорию.

См. подробнее:

Боришполец К.В. Методы политических исследований. М., 2005.

Сущность – (лат. – суть) – то, что составляет совокупность существенных свойств вещи, субстанциональное ядро самостоятельно существующего сущего.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.136.

Таблица – метод группировки статистического материала. Таблицы всегда последовательно нумеруются. Ей дается название, сообщающее, о каких данных идет речь, к какому месту и времени они относятся. Заголовок таблицы помещается в центре. Под таблицей указывается источник статистических сведений. Данные, включенные в колонки и строки таблицы не должны быть избыточными. Они всегда должны быть выражены в конкретных единицах измерения. В таблице не должно быть пустых клеток.

СМ. подробнее: 72

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.198-199.

Теоретический уровень исследования – уровень исторического познания, основанный на эмпирических фактах, преследующий цель раскрытия их сущности. На этом уровне исследования историческая реальность познается путем ее объяснения – раскрытия сущности объясняемого объекта. Существуют разные типы исторических объяснений: через закон, причинные, генетические, структурные, функциональные. Теоретический уровень научного познания характеризуется преобладанием рационального момента – понятий, теорий, законов и других форм мышления. Теоретическое познание отражает явления и процессы со стороны их универсальных внутренних связей и закономерностей, постигаемых путем рациональной обработки данных эмпирического познания.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.244-308.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.: ИКЦ «МарТ». 2005. С.78-88.

Теория – (греч. – рассмотрение, исследование) – система основных идей в той или иной отрасли знаний. В настоящее время теория в противоположность голой эмпирии, называется любое научное единство знания, в котором факты и гипотезы связаны в некоторую целостность, т.е. такое научное знание, в котором факты подводятся под

общие законы, а связи между ними выводятся из последних фраз. Ко всякому теоретическому познанию, в силу того, что теория неизбежно присущ гипотетический элемент, примешивается элемент неуверенности; она приобретает вероятностный характер, причем обнаружение каждого согласующегося с этой теорией факта увеличивает степень ее достоверности, а обнаружение факта, противоречащего ей, делает ее менее достоверной, вероятной. Теория может быть как исходным пунктом научных исследований, так и последующим результатом. Система основных идей в той или иной отрасли знания, дающая целостное представление о закономерностях и существенных связях различных элементов действительности. Теория - это конкретное сущностно-содержательное знание об объекте познания, которое может быть использовано в предметно-практической и познавательной деятельности. Теория является обобщенным объясняющим знанием. Она всегда системна Основные ее элементы: эмпирическая основа научной теории (круг научных фактов, подлежащих объяснению при помощи научной теории, идея - исходный момент в объяснении фактов, понятия и категории. Для целого ряда теорий в ее структуре выделяют законы (например, марксистская теория исторического процесса).

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.136-137.

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.26.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.91-95.

Термин – (лат.-предел, граница) – символ, обозначающий некоторый абстрактный объект. Термин – словесное выражение понятия.

См. подробнее: 73

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.137.

Типологический метод – историко-типологический – типология – метод упорядочения исторических явлений, основанный на разделении объектов на различные типы на основе существенных признаков, выявлении однородных совокупностей объектов. Это метод сущностного анализа. Типы выделяются на основе дедуктивного подхода и теоретического анализа. Выделяются типы и признаки, характеризующие качественную определенность. Тогда можно отнести объект к тому или иному типу. Типология – способ построения классификации на основе сравнительного изучения различных совокупностей объектов. Различают эмпирическую и теоретическую типологию. Эмпирическая типология используется в процессе обработки эмпирических данных для выделения типов исследуемых эмпирических объектов. Теоретическая типология предназначена для построения абстрактных моделей этих объектов и является первым шагом к созданию теории. Метод является средством выявления общих черт в пространственных группах исторических событий и явлений или выделение однородных стадий в непрерывно-временном их развитии. Типологизация имеет целью разбиение (упорядочение) совокупности объектов или явлений на качественно определенные типы (классы) на основе присущих им общих существенных признаков. При типологизации применяется совмещенный дедуктивно-индуктивный подход.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.137.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.204-208.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.87.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.309.

Традиции в науке - знания, накопленные предшествующими поколениями ученых, передающиеся последующим поколениям и сохраняющиеся в конкретных научных сообществах, научных школах, направлениях, научных дисциплинах.

См. подробнее:

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.45.

Устная история – вид исторического источника, метод исторического исследования, историческая субдисциплина. Основой исторических знаний в этой области являются свидетельства, полученные историком от живого человека, а не из письменных источников. Возникновение устной истории тесно связано с развитием междисциплинарного подхода в современной науке и тесно связано с опытом социологических исследований (интервью, опросов). Методология устной истории связана, но существенно отличается от методологии социологии, фольклористики, литературы. Методология устной истории требует глубокого знания изучаемого явления, обладания чертами характера, предполагающими способность к одинаково спокойным беседам с разными типами респондентов, опытом успешного налаживания отношений с группами людей иного происхождения. Весьма эффективна для изучения новейшей истории, биографических исследований, изучения институтов, отдельных социальных, этнических, гендерных групп. Направление в историографии, основанное на идее интервьюирования свидетелей и непосредственных участников прошлого с целью исторических реконструкций. 74

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.320.

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторической науки. Учебное пособие. М., 2003. С.275.

Селунская Н.Б. Проблемы методологии истории Учебное пособие по курсу «Методологические проблемы исторических исследований». М.:МГУ. Вып28. Серия «Труды исторического факультета МГУ». М.,2003. С.41-46.

Томсон П. Голос прошлого. Устная история. М. 2003.

Факт исторический – (лат. – то, что сделано) – составляет содержательную основу исторической науки. Выделяют три типа исторических фактов. Факты исторической действительности – однозначные и неизменные по своей пространственно-временной и сущностной завершенности при всей их содержательной неисчерпаемости (то, что было на самом деле). Они объективны по отношению к творцам исторических источников и по отношению к историку. Факты исторического источника – отражение фактов исторической действительности творцом источника. Это отражение субъективно. Научно-исторический факт – это отражение историком факта исторической действительности на основе фактов исторического источника. Научным фактом следует считать не свидетельство, почерпнутое из источника и переписанное, перенесенное в исторический труд, а только факт, поставленный в надлежащую связь. Это концептуализированный факт, т.е. высвеченный изнутри исторической теорией. Научный факт является знанием о каком-либо событии, явлении, достоверность которого доказана, т.е. синоним истины. Кроме того, таковым может быть предложение, фиксирующее эмпирическое знание, полученное в ходе наблюдения и экспериментов. Факт становится научным тогда, когда он является элементом логической структуры, конкретной системы научного знания, включен в эту систему.

См. подробнее:

Барг М.А. Категории и методы исторической науки. М., 1989. с.162.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.140-151.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.320.

Ракитов А.И. Историческое познание. М., 1982.

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. Учебное пособие. М., 2003. С.36-39

Философия истории – философское истолкование и оценка истории. Философия истории исследует сущность и границы исторического познания, образование понятий исторической науки, исторический закон, смысл истории – все эти проблемы сводятся к вопросу о том, связан ли необходимым образом прогресс с ходом истории и какие ступени при этом должны быть пройдены. Область философского знания, предметом которой является, с одной стороны, уяснение природы исторического процесса, выявление фундаментальных принципов и начал исторического бытия, постижение смысла, направленности, многомерности истории. С другой, рефлексивно-аналитическое осмысление специфики и структуры исторического знания, его связи с другими типами знания (донаучным, религиозным, художественным, этическим), социокультурными, ценностными компонентами, раскрытие механизмов взаимодействия и специфики исторического описания (нарратива), понимания и объяснения, социального детерминизма и свободы воли в истории. 75

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.139.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.321.

Функциональный метод – функция - способ жизнедеятельности общественной системы и ее компонентов. Функции имеет не только система в целом, но и составляющие ее компоненты.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.175-176.

Хронологический метод – применяет каждый историк, т.к. метод предполагает изучение последовательности исторических событий во времени (хронологии). Нельзя пропускать исторические факты, в особенности существенные, т. к. возможно искажение истории, когда замалчиваются факты, не укладывающиеся в схему.. Вариант этого метода -проблемно-хронологический – предполагает расчленение широкой темы на ряд проблем, каждая из которых рассматривается в хронологической последовательности.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.84.

Ценностный (аксиологический) подход – научный подход, основанный на соотнесении изучаемых объектов с теми или иными общепризнанными ценностями.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.322.

Цивилизационный подход к истории – концепция объяснения всемирно-исторического процесса, учитывающая всю многомерность, сложность, уникальность отдельных культур и цивилизаций, развитие человеческого общества в пространстве. При таком подходе исторический процесс может быть рассмотрен во всем его многообразии, вариативности исторического развития, в направленности на плюралистический диалог культур и обоснование перспектив развития.

См. подробнее:

Румянцева М.Ф. Теория истории. М., 2002. С.168-180.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.308.

Цивилизация – (лат. – гражданский). Термин, имеющий нечеткие и подвижные смыслы. В науке известны следующие варианты определения данного понятия.

–устойчивое культурно-историческое сообщество людей, отличающееся общностью духовно-нравственных ценностей и культурных традиций, сходством материально-производственного и социально-политического развития, особенностями образа жизни и

типа личности, наличием в большинстве случаев этнических признаков и соответствующих географических рамок.

- цивилизация как определенная локальная культура;
- цивилизация как некая особость, уникальность, неповторимость культуры какого-либо общества или культуры;
- цивилизация как некая реально-историческая единица;
- цивилизация как определенная стадия развития, отделяющая общества, достигшие некоего уровня развития культуры от более примитивных; 76
- _ цивилизация как некий общечеловеческий рубеж развития;
- цивилизация как синоним культуры, как особая стадия развития культуры;
- _ цивилизация как последовательные ступени развития человечества, как стадии исторического процесса;
- _ цивилизация как результат исторического процесса, данный на сегодняшний день;
- _ цивилизация как собственно социальная организация общества – социального организма (в этом плане особенно противопоставляют цивилизации и формации);
- цивилизация как пространственно-временные группировки обществ, взятые в аспекте культурно-идеологической (религиозной) близости

См. подробнее:

Гринин Л.Е. Формации и цивилизации.// Философия и общество. №2. 1998. С.12-13.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.322.

Частота- показатель, указывающий, сколько разных объектов включено в группу или категорию, которая исследуется на основе математических методов.

СМ. подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.197.

Шкала измерения – правила придания рассматриваемому признаку исторического явления численного значения. Различные шкалы измерения дают неодинаковую в смысле полноты и точности информацию об объекте и приводят к численным показателям, возможность математической обработки и анализа которых неодинакова. Выделяют четыре шкалы измерения. Шкала наименований предполагает классификацию объектов по тем или иным признакам с последующим подсчетом объектов внутри каждого класса. Шкала порядка сводится к ранжированию объектов по тому или иному признаку по интенсивности в них определенного свойства. Шкала интервалов повторяет шкалу порядка, но в ней известна величина интервала. Шкала пропорциональностей или отношений представляет собой метрическую шкалу, по которой ведется счет и измерение количественных признаков.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.343-345.

Экономическая история – историческая субдисциплина, использующая концепции и аналитический инструментарий, выработанный экономической наукой, для анализа экономических отношений, интерпретации фактов эмпирической истории хозяйства. Дисциплина является теоретической. Ее эмпирической основой выступает история экономики, являющаяся неотъемлемой частью исторической науки. Главной ее задачей является получение достоверного знания о фактах, разносторонне характеризующих экономические отношения минувших эпох в зависимости от предмета изучения, что не исключает существования в ее рамках обобщений, попыток выделения типического в хозяйственной развитии.

Экономическая история стала активно развиваться в связи с развитием статистики. При этом историк не ограничивается только экономическим анализом, он исследует среду обитания людей, их поведение, широко привлекая данные демографии, социологии к изучению экономики.

См подробнее: 77

Майдачевский Д.Я. Нужна ли экономическая теория для преподавания экономической истории? // Экономическая история. Обозрение. Вып.10. Под ред.Л.И.Бородкина. М.:Изд-во МГУ, 2005. (Труды исторического факультета МГУ: Вып.31). С.167-170.

Лист рассылки серии «Экономическая история» Центра экономической истории исторического факультета МГУ LIST@CEN.ORG.RU

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.22-23.

Эмпирический уровень исследования – уровень исторического исследования, связанный с познанием явления и возникновения эмпирического знания Исходной основой его получения выступают чувственные данные. Факты исторической действительности отражаются сознанием исследователя и выступают как факты знания о явлениях. Они существуют в форме исторических описаний. Эмпирические факты могут систематизироваться, классифицироваться, обобщаться, сравниваться, подвергаться другим видам обработки. Специфика эмпирического уровня исследования в исторической науке состоит в том. Что факты-знания о фактах исторической действительности историк выявляет на основе фактов исторического источника. На эмпирическом уровне реальность познается посредством ее описания. Описание представляет собой отражение отдельных свойств, отношений, взаимосвязей, т.е. раскрывает реальность как совокупность выражающих ее явлений.

На эмпирическом уровне преобладает живое чувственное познание, рациональный момент и его формы – суждения, понятия – здесь присутствуют, но имеют подчиненное значение. Поэтому исследуемый объект отражается преимущественно со стороны внешних связей и проявлений, доступных живому созерцанию и выражающих внутренние отношения. Сбор фактов, их первичное обобщение, описание наблюдаемых и экспериментальных данных, их систематизация, классификация и иная фактофиксирующая деятельность - характерные черты эмпирического познания.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.222-244.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.70-72.

Явление - внешняя форма существования исторического объекта.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.324.