

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет»

Юридический факультет

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО НАПИСАНИЮ И ОФОРМЛЕНИЮ
КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ ПО ДИСЦИПЛИНЕ
Б1.В.ДВ.04.01**

ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ДОЗНАНИЯ

**Направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция
Профиль: уголовно-правовой**

Очная, заочная формы обучения

Квалификация выпускника: бакалавр

Псков

Методические указания по написанию и оформлению контрольной работы по дисциплине

В процессе обучения особая роль отводится выполнению обучающимися контрольных(ой) работ(ы), являющихся(ейся) обязательной составной частью учебного плана.

Назначение контрольной работы – углубить и закрепить полученные на лекциях и практических занятиях знания, научить студентов самостоятельно их пополнять и систематизировать. Контрольная работа является средством проверки уровня самостоятельной подготовки обучающихся. Она призвана показать их умение работать с нормативными правовыми актами, специальной литературой, данными статистики, судебной практикой, анализировать изученный материал и излагать его в письменной форме.

Контрольная работа обучающимися представляется в университет в установленные сроки для проверки и оценивается отметкой «зачтено», а при неудовлетворительном выполнении – «не зачтено».

Не зачтенная контрольная работа возвращается студенту с рецензией для дальнейшего изучения учебного материала. В необходимых случаях дается новый вариант.

Работа, выполненная небрежно, возвращается обучающемуся без проверки с указанием причин.

Обучающиеся допускаются к сдаче зачета по дисциплине только после получения зачета по контрольной работе. Студенты, не получившие зачет по контрольной работе и не допущенные к сдаче зачета по дисциплине, имеют право в конце учебно-экзаменационной сессии повторно выполнить не зачтенную ранее контрольную работу и в случае получения по ней зачета сдавать по дисциплине зачет.

Студентам очной формы обучения необходимо подготовить 2 контрольные работы. Студентам заочной формы обучения необходимо подготовить 1 контрольную работу.

Первая контрольная работа студентами очной формы обучения выполняется в виде творческой (исследовательской) работы, которая обсуждается на практическом занятии. Тематика таких работ приведена ниже (раздел «Организация текущего контроля успеваемости по дисциплине»). Вариант тематики контрольной работы выбирается обучающимся самостоятельно, но согласовывается с преподавателем.

Творческая (исследовательская) работа должна состоять из 3 частей:

1 часть: описание проблемы, порожденной несовершенством действующего уголовно-процессуального законодательства;

2 часть: материалы исследования (мнения ученых, практических работников; научные статьи, публикации, материалы, проведенных исследований различными авторами; статистические данные; материалы судебной практики; материалы исследований, проведенных обучающимся (анкетирование, опрос, интервьюирование и др.);

3 часть: предлагаемые обучающимся варианты решения обозначенной в 1 части исследования проблемы.

Оформление работы. Правильно оформленная работа должна иметь:

1. Титульный лист. В верхней части титульного листа пишется наименование университета, несколько ниже – название кафедры, учебной дисциплины, темы. Далее указывается фамилия и инициалы студента, курс, номер группы.

2. План работы.

3. Список литературы, в котором должны быть указаны изученные и проанализированные обучающимся нормативные правовые акты, монографии, статьи, судебная практика и т.п.

4. Ссылки на источники и литературу. В контрольных работах практикуются подстрочные сноски, располагаемые внизу страницы, под текстом. В них указывается фамилия и инициалы автора, полное и точное название книги, место и год издания, страница.

Оптимальный объем контрольной работы 10-12 страниц печатного текста (формат А4, шрифт 14, интервал 1,5, поля не менее (в миллиметрах): 20 – левое, 10 – правое, 20 – верхнее, 20 – нижнее).

Работа должна быть выполнена грамотно, аккуратно, иметь нумерацию страниц. В конце работы ставится дата завершения контрольной и подпись обучающегося.

Вторую контрольную работу студенты очной формы обучения, а также контрольную работу студенты заочной формы обучения выполняют в виде макета уголовного дела о преступлении, по которому производилось дознание в сокращенной форме, по предложенной ситуационной задаче.

Первые 50 % студентов, согласно списку группы, выполняют вариант задания № 1, а остальные 50 % – вариант задания № 2.

ВАРИАНТ 1

В дежурную часть отдела полиции обратилась гр. Уралова с заявлением, в котором сообщила, что 15.11.201__ г. около 19 час. 30 мин. в кухонном помещении общежития, расположенного по адресу: г. Псков, ул. Л. Толстого, д.5, мужчина по имени Василий, который часто приходит в гости к соседу по комнате – Петрову Николаю, устроил скандал, выражался в ее адрес и адрес соседки – Валентины грубой нецензурной бранью и угрожал ей убийством, направляя при этом ружье. Зная, что Василий ранее судим за причинение вреда здоровью, недавно освобожден, находился в момент совершения в состоянии алкогольного опьянения, она реально опасалась осуществления высказываемой угрозы. Кроме того, пострадавшая подробно описала внешность Василия, а также указала, что на правом предплечье у него имеется татуировка в виде креста.

Впоследствии подозреваемый Легков Василий факт угрозы убийством Ураловой не отрицал, объясняя свое поведение алкогольным опьянением, а также пояснил, что ружье, которым угрожал Ураловой, взял в комнате Петрова.

Согласно заключению судебной баллистической экспертизы, изъятое ружье относится к огнестрельному оружию и пригодно для стрельбы.

Петров пояснил, что купил ружье для охоты у соседа по имени Валерий.

ВАРИАНТ 2

В дежурную часть отдела полиции обратилась гр. Митин с заявлением, в котором сообщил, что 20.08.201__ г. около 16 час. он возвращался домой, разговаривая при этом по телефону. Возле дома № 15 по ул. Западной г. Пскова он поравнялся с неизвестным парнем, который шел ему навстречу. Парень неожиданно выхватил у него из рук мобильный телефон, стоимостью 6 000 руб. и убежал во дворы. Пострадавший подробно описал внешность парня, а также указал, что на его правой руке от локтя до предплечья имеется шрам.

Экипаж ППС, получив сообщение, сразу проследовал к месту совершения преступления и обследовал прилегающую территорию. На детской площадке у дома № 25 по ул. Западной сотрудники полиции по приметам обнаружили 18-летнего Коркина, который пытался продать телефон проходившему мимо Донцову. Доставленный в отдел полиции Коркин, свою причастность к хищению телефона не отрицал, объясняя это острой нуждой в деньгах.

В ходе личного обыска Коркина в кармане брюк был обнаружен паспорт на имя Немцова Сергея Сергеевича с признаками подделки. Коркин пояснил, что нашел данный паспорт и собирался за вознаграждение вернуть владельцу, но не успел.

Выполненная контрольная работа сдается студентом на кафедру для регистрации, после чего передается для последующей проверки и написания рецензии ведущему преподавателю.

Критерии оценки выполненных письменных контрольных работ (творческих (исследовательских) работ): полнота раскрытия содержания вопроса; компетентность автора (разбирается в существе вопроса) и его убежденность; убедительность авторской позиции (аргументированность, доказательность); качество текста (логичность изложения, использование специальных правовых категорий); построение суждений; выбор специальной литературы (количество источников и их соответствие теоретическому заданию); эмпирическая основа (наличие практических примеров, статистических данных); наличие выводов (умение делать промежуточные и конечные выводы); достижение цели исследования.

Оценка (содержательная характеристика) «зачтено»:

Работа выполнена полностью. Студент владеет теоретическим материалом, отсутствуют ошибки при описании теории, формулирует собственные, самостоятельные, обоснованные, аргументированные суждения, представляет полные и развернутые ответы на вопросы, либо допускает незначительные ошибки.

Оценка (содержательная характеристика) «не зачтено»:

Работа выполнена полностью, но студент практически не владеет теоретическим материалом, допуская грубые ошибки, испытывает затруднения в формулировке собственных суждений.

Разработчик:

Псковский государственный
университет

Доцент кафедры правового и
организационного обеспечения
судопроизводства, кандидат
юридических наук, доцент

О.П. Александрова