

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Псковский государственный университет

**ИТОГОВОЕ СОЧИНЕНИЕ:**  
учебно-методическое пособие для школы

Псков  
2016

УДК 37.022  
ББК 74.268.3  
И 93

Пособие подготовлено в рамках мероприятия ФЦП «Русский язык» на 2016 – 2020 гг.  
(соглашение между Минобрнауки РФ и Администрацией Псковской области  
№ 08. G27.24.07)

*Рекомендовано к изданию кафедрой литературы  
Псковского государственного университета*

Рецензенты:

- Е.В. Павлова, канд. филол. наук, учитель русского языка и литературы, зам. директора по учебной работе Тихвинской православной гимназии г. Пскова;

- Т.А. Зайцева, канд. педаг. наук, доцент кафедры культурологии и музеологии Псковского государственного университета

ISBN 978-5-91116-493-5

Итоговое сочинение: Учебно-методическое пособие для школы / Отв. ред. Н.П. Иванова. – Псков: Псковский государственный университет, 2016. – 56 с.

«Итоговое сочинение: учебно-методическое пособие для школы» содержит методический материал, реализованный в практике преподавателями кафедры литературы Псковского государственного университета при работе со школьниками в 2014 и 2015 гг.. Представленные методические рекомендации не привязаны только к заявленным в предыдущие годы тематическим направлениям, а носят универсальный характер и могут быть применимы для подготовки к написанию любого сочинения. Предназначено для школьников, учителей и широкого круга читателей.

УДК 37.022  
ББК 74.268.3

ISBN 978-5-91116-493-5

Псковский государственный университет, 2016

## Содержание

Введение	4
<i>Вершинина Н.Л.</i> Итоговое сочинение: методические подходы к тематическим направлениям «Спор поколений: вместе и врозь» и «Путь»	9
<i>Иванова Н.П.</i> Тематическое направление «время»: методические рекомендации к написанию итогового сочинения	16
<i>Мотейунайте И. В.</i> Год литературы. Что такое литература сегодня? Давайте подумаем	27
<i>Сашина Е.В.</i> «О любви не говори, О ней все сказано...»: методические рекомендации к написанию итогового сочинения	37
<i>Цветкова Н.В.</i> Подготовка к сочинению-рассуждению по теме «Недаром помнит вся Россия...» (200-летний юбилей М.Ю. Лермонтова)»	44
Список рекомендованной литературы	55

## Введение

В 2014 г. в российские школы вернулось сочинение, к большому одобрению общественности. Сочинение как форма письменной работы было до этого включено в ЕГЭ, но как отдельный вид работы около 10 лет не практиковалось и при введении вызвало ряд вопросов:

- необходимость систематического обучения сочинению;
- перегруженность курса литературы произведениями, из-за чего школьники не успевают всё прочитать, учителя – обучить, разобрать тексты, подготовить к написанию сочинений;
- отсутствие времени на формирование связной речи;
- «субъективный характер сочинения как творческой работы»<sup>1</sup>;
- при обучении сочинению школьник, имея доступ к Интернету, может «скачивать» готовые тексты сочинения или использовать их, что ставит под сомнение самостоятельность работы учащихся;
- «выпускники школ беспрепятственно становятся студентами по результатам ЕГЭ, катастрофически не зная отечественной истории и литературы, демонстрируя вопиющую безграмотность и слабое речевое развитие»<sup>2</sup>.

Причинами возвращения к написанию сочинения как самостоятельного вида работы стали вопиющая безграмотность учащихся, низкий уровень их культуры, в том числе культуры речевой. Современный школьник, студент, работающий гражданин зачастую представляют собой не умеющего говорить человека. Неслучайны поэтому такие общественные объединения, как Общество любителей русской словесности, Совет по русскому языку при Президенте РФ, принятие и реализация программы поддержки развития чтения, объявление 2014 года – Годом культуры, 2015 – Годом литературы. Общественные катаклизмы 1990-х, преуспевающие 2000-ые привели к тому, что само государство признало катастрофический уровень грамотности населения. Этому признанному факту мы «обязаны» введением такого контрольного экзамена в школе, как сочинение.

Кроме того, «умение понимать письменный текст и создавать свой – основа информационного общества, и если человека этому не научить, то он всегда будет чувствовать недостаток в собственном образовании»<sup>3</sup>. Изучение художественной литературы на уроке способствует обучению связных устных высказываний, литературному языку, развитию памяти, образного и логического мышления, формированию представлений о нравственных ценностях.

Итоговое сочинение, строго говоря, не является сочинением по литературе, оно метапредметное, но требует знания художественных текстов, т.к. своё рассуждение учащийся подтверждает или опровергает примерами из художественной литературы, показывает своё понимание, способность оценки и интерпретации текста. Разработчики сочинения как новой формы аттестации учащихся подчёркивают литературоцентричность сочинения, но само сочинение преследует не только демонстрацию знаний по литературе, но и

- побуждение школьников к чтению русской литературы, хотя, по мнению экспертов, «факт прочтения книг не поможет грамотно их проанализировать, выразить

---

<sup>1</sup> Беляева, Н. В. Школьное сочинение на новом витке модернизации образования / Н. В. Беляева // Литература в школе. – 2014. – № 10. – С. 21.

<sup>2</sup> Там же. – С. 21.

<sup>3</sup> Калганова, Т. А. Вспоминаем, как научить школьника самостоятельно писать сочинения на литературную тему. Размышление, ответ на проблемный вопрос / Т. А. Калганова // Литература в школе. – 2015. – № 1. – С. 32.

своё мнение, быть убедительным с точки зрения логики и мастерства изложения текста»<sup>4</sup>, всему этому необходимо учить школьников;

- умение связно излагать мысли;
- формирование у выпускников положительных ценностных ориентаций и общей культуры<sup>5</sup>;
- демонстрацию своего понимания литературного произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман)<sup>6</sup>;
- повышение уровня культуры и грамотности, начитанности;
- речевое развитие школьников, в том числе путём умений «рассуждать на темы надпредметного характера с опорой на литературный материал», «обогащая собственную аргументацию»<sup>7</sup>;
- умение анализировать и интерпретировать художественный текст;
- «подготовить школьников к дальнейшему образованию, сформировать у них умение работать с текстовой информацией»<sup>8</sup>.

Итоговое сочинение пишется по заранее объявленным пяти тематическим направлениям литературного, исторического, культурологического, патриотического характера. Одно из направлений может быть связано с ключевыми событиями, памятными датами и юбилеями текущего года. По каждому направлению создаются комплекты тем для 8 часовых поясов. Поскольку названия направлений даются заранее, школьникам рекомендуется их продумать. Так, разработчики методических пособий по подготовке к сочинениям рекомендуют выбрать одно – два направления и тщательно их проработать.

Особенность нового сочинения (2014-2016 гг.), в отличие от тех, что писали раньше на литературную тему, заключается в том, что оно, во-первых, носит публицистический характер, хотя и предполагает привлечение литературного материала в качестве доказательств. Во-вторых, темы итогового сочинения отличает широта, дающая школьнику свободу выражения мыслей.

Сочинение оценивается по шкале «зачёт-незачёт», являясь формой промежуточной аттестации для допуска к ЕГЭ. Вуз вправе добавить до 10 баллов к результатам ЕГЭ при поступлении абитуриента.

Что такое сочинение? Это «самостоятельная школьная работа, представляющая собой письменное изложение учащимися своих мыслей на заданную тему»<sup>9</sup>. Выпускается множество учебно-методических пособий для обучения написанию сочинения, в которых можно выделить алгоритмы работы над сочинением:

Алгоритм написания сочинения, тема которого сформулирована в виде проблемного вопроса:

- 1) Определить проблему, сформулированную в вопросе.
- 2) Соотнести эту проблему с проблематикой выбранных произведений.

---

<sup>4</sup> Добротина, И. Н. О сочинении как форме итоговой аттестации / И. Н. Добротина // Русский язык в школе. – 2014. – № 5. – С. 16.

<sup>5</sup> См. Беляева, Н. В. Школьное сочинение на новом витке модернизации образования / Н. В. Беляева // Литература в школе. – 2014. – № 10. – С. 21.

<sup>6</sup> Беляева, Н. В. Там же. – С. 21.

<sup>7</sup> Зинин С. А., Гороховская Л. Н., Новикова Л. В. Итоговый экзамен по литературе в контексте новой образовательной ситуации / С. А. Зинин, Л. Н. Гороховская, Л. В. Новикова // Литература в школе. – 2015. – № 4. – С. 24.

<sup>8</sup> Беляева, Н. В. Школьное сочинение в новом формате / Н. В. Беляева // Русский язык в школе. – 2014. – № 5. – С. 11.

<sup>9</sup> Ефремова, Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный / Т. Ф. Ефремова. – М.: Русский язык, 2000.

- 3) Сформулировать основные положения, которые будут доказываться.
- 4) Подобрать аргументы, цитаты, примеры, подтверждающие утверждения, тезисы.
- 5) Включать в текст сочинения теоретико-литературные понятия.
- 6) Высказывать свою точку зрения.
- 7) Если проблема имеет несколько путей решения, их следует указать, определив суть<sup>10</sup>.

Приведём общий алгоритм работы над сочинением:

- Выбор и обдумывание темы сочинения.
- Выявление ключевых слов темы сочинения.
- Осмысление терминов и понятий в формулировке темы.
- Определение главной мысли сочинения.
- Подбор литературного материала.
- Определение основных смысловых частей сочинения и их содержательного наполнения (составление плана).
- Обдумывание структуры и композиции сочинения.
- Написание текста сочинения на черновике.
- Редактирование, переписывание и проверка.

Вкратце прокомментируем пункты алгоритма.

1. Выбор, обдумывание темы сочинения по предложенному направлению требует понимания темы, умения обозначить проблему будущего высказывания, т. е. выделить главный вопрос, ответом на который станет текст сочинения. При этом тему следует выбирать, исходя из собственного опыта, когда есть что сказать по теме, когда она вызывает наибольший интерес среди других предложенных тем, когда есть определённое мнение по поставленному вопросу и ясно, какие произведения могут быть привлечены для раскрытия темы.

Тема может быть сформулирована как понятие, вопрос или утверждение.

Соответствие сочинения теме является главным критерием при проверке сочинения, потому что в случае нераскрытия темы, следовательно, её непонимания, сочинение не проверяется дальше, и за него ставят неудовлетворительную оценку. Поэтому нужно постоянно следить за тем, чтобы не «уходить в сторону» от намеченного, не расширять тему до направления.

2. Построение ключевой фразы, формулировка проблемы, вопроса, который ляжет в основу замысла работы и определит главную мысль сочинения.

3. Выявление ключевых слов темы сочинения, осмысление терминов и понятий в формулировке темы позволят сузить тему до определённого **аспекта** рассуждения. Такими ключевыми словами могут быть *любовь, время, память, судьба, честь* и др.

4. Самым сложным для школьников выступает **выделение главного вопроса**, ответом на который станет содержание всего сочинения. Таким главным вопросом может стать заголовок сочинения. Если же заголовок этого не содержит, нужно сформулировать главный вопрос и ответ на него.

5. Подбор литературного материала. Сочинение не следует перегружать материалом, это сделает его поверхностным. Неполным будет сочинение, если в нём приводится мало материала или не определён аспект доказательства главной мысли. Определение аспекта важно для доказательства главной мысли.

<sup>10</sup> См. Калганова Т. А. Вспоминаем, как научить школьника самостоятельно писать сочинения на литературную тему. Размышление, ответ на проблемный вопрос / Т. А. Калганова // Литература в школе. – 2015. – № 1. – С. 33.

«Опора на художественное произведение при написании сочинения подразумевает не просто ссылку на тот или иной художественный текст, но и обращение к нему на уровне аргументации, использования примеров, связанных с проблематикой и тематикой произведений, системой действующих лиц и т.д.»<sup>11</sup>. Т.к. итоговое сочинение должно быть сочинением-рассуждением, то большое значение имеет подбор и выстраивание аргументов. Примеры должны быть подобраны таким образом, чтобы соответствовать аспекту доказательства, тезису, аргументу. Любая мысль подкрепляется примерами, аргументы должны быть доказаны, раскрыты.

Ошибкой является пересказ вместо анализа героя, конфликта, языка произведения.

6. Определение основных смысловых частей сочинения и их содержательного наполнения. Составление плана.

Важно писать сочинение в соответствии с планом. В противном случае работа усложнится поиском смысловых частей в уже готовом тексте, что может привести к ошибкам в структуре сочинения.

Во вступлении определяются и формулируются 1-2 основные проблемы, вытекающие из темы сочинения, которые будут доказываться в главной его части.

Главная часть должна отвечать на главный вопрос темы, иметь последовательное доказательство главной мысли сочинения с учётом проблем, поставленных во вступлении.

В заключении даётся краткий и точный ответ на вопрос темы, подводится сжатый итог всего рассуждения. Может быть использована цитата, содержащая в себе суть, главную мысль сочинения, обозначены новые проблемы и вопросы в ракурсе темы, которые ещё предстоит решить. Заключение должно перекликаться со вступлением и основной частью.

7. Раскрытие темы с привлечением литературного материала на черновике.

Нельзя писать сочинение на другую тему, в нём должен прослеживаться замысел. В тексте сочинения не должно быть общих слов, фактов без опоры на литературный материал, переписывания без комментариев.

Каждый абзац сочинения должен быть содержательно наполнен: даётся тезис (мысль, требующая доказательств), приводятся аргументы (доказательства), затем следуют примеры из литературного материала<sup>12</sup>. Основная часть должна также включать промежуточные выводы. В ходе написания сочинения не следует отклоняться от темы, поверяя себя; не отклоняться от плана; не забывать о соразмерности и логическом порядке его частей. С помощью абзацев выделять основные части. Не забывать логику переходов частей сочинения.

Введение и заключение не должны составлять больше трети сочинения. Заключение сочинения должно перекликаться со вступлением и содержать выводы по проблемам, поставленным во вступлении<sup>13</sup>.

Перечитывая черновой вариант сочинения, следует устранять повторы, следить за правильностью указания имён, фамилий, названий, инициалов, цитат и т.п. во избежание фактических ошибок. Важно обратить внимание на орфографию и пунктуацию, сверять случаи, вызывающие затруднения, с орфографическим словарём.

Проверка сочинения предусматривает в первую очередь следование установлен-

<sup>11</sup> <http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/itogovoe-sochinenie>

<sup>12</sup> См. Беляева, Н. В. Типичные ошибки в итоговых сочинениях выпускников / Н. В. Беляева // Литература в школе. – 2016. – № 4. – С. 25.

<sup>13</sup> Калганова, Т. А. Вспоминаем, как научить школьника самостоятельно писать сочинения на литературную тему. Размышление, ответ на проблемный вопрос / Т. А. Калганова // Литература в школе. – 2015. – № 1. – С. 32-33.

ному объёму слов, которых не должно насчитываться меньше 250. Важным требованием к сочинению в 2015 г. стала самостоятельность его написания.

Сочинение оценивается по пяти критериям: соответствие теме; аргументация, привлечение литературного материала; композиция; качество речи; грамотность, при этом первый критерий является ведущим.

В представленном учебно-методическом пособии коллектив авторов ставит целью показать методические подходы к раскрытию тем, аргументацию с привлечением литературного материала, известного школьникам.

Материал пособия обращён к тематическим направлениям 2014, 2015 гг., иллюстрирующим возможности анализа текстов художественной литературы. Заметим, что методические подходы демонстрируют универсальность и не привязаны только к данным тематическим направлениям. Пути анализа художественных произведений могут применяться и при раскрытии других тем самого широкого круга. Надеемся, наше пособие будет полезно для школьников, педагогов и широкого круга читателей при подготовке к итоговому сочинению.



**Итоговое сочинение: методические подходы к тематическим направлениям  
«Спор поколений: вместе и врозь» и «Путь»**

Названные направления, по-видимому, принадлежат к числу наиболее показательных в плане рассмотрения в их рамках бытийных вневременных проблем, что отвечает главным требованиям к выпускному сочинению, где обучающийся должен доказать «личностную зрелость и умение рассуждать с опорой на литературный материал»<sup>14</sup>. То, что указанные тематические блоки могут быть эффективными, «перекрывая» историческое время и сокращая расстояние между «героем» наших дней и представителями прежних литературных эпох, становится значимым в свете проблемы явного разобщения с классикой сегодняшнего школьника. Стремление «перекодировать» на современность включенный в курс литературного образования художественный текст не только без учёта его «обратного перевода»<sup>15</sup>, но и вне связей, обусловивших дальнейшую жизнь произведения в движении культурной памяти (ср. с замечанием Ю.М. Лотмана: «Не только метафорически можно в этом смысле сопоставить тексты с семенами растений, которые, являясь генерирующими информацию механизмами, могут переноситься в чуждую экологическую среду, сохраняя всхожесть, то есть реконструируя память о том дереве, которое его произвело»<sup>16</sup>), тем более заостряет проблему, что объективно литература прошлого и позапрошлого веков всё больше отдаляется от настоящего с его насущными запросами. Следует принять во внимание и мнение авторитетного ученого, считавшего критерием подлинной актуальности произведения его дискуссионный потенциал, предрасположенность текста к «затекстовому» обсуждению: «<...> в школе для классиков все оценки предписаны и обсуждению не подлежат, а за стенами школы для современности допускаются споры и выяснения». В основе данного суждения лежит представление о чёткой границе, отделяющей классику от современности: «За пределами ста лет – абсолютные ценности классики, в пределах ста лет – спорные ценности современности»<sup>17</sup>.

В этом смысле задачи итогового сочинения стремятся соединить уроки классической, как русской, так и мировой словесности, с сегодняшним днем обучающегося, с кругом его воззрений и интересов, основанных на индивидуальном конкретном опыте. Выпускник должен обнаружить глубокое понимание избранного (и значимого лично для него) аспекта темы посредством выбора и анализа примеров из культурного наследия. Формулировки направлений на это нацеливают, дополняясь специальными методическими комментариями инструктивного характера.

Рассмотрим первое из обозначенных направлений: **«Спор поколений: вместе и врозь»**.

Составители методического комплекса комментируют содержательное наполнение этого блока следующим образом: «Темы данного направления нацеливают на рассуждение о семейных ценностях, о различных гранях проблемы взаимоотношений

<sup>14</sup> Особенности формулировок тем итогового сочинения [Электронный ресурс] — URL:

<http://sochinenie11.ru/novosti/85-osobennosti-formulirovok-tem-itogovogo-sochineniya.html>.

<sup>15</sup> Михайлов, А. В. Обратный перевод / А. В. Михайлов. – М. : Языки русской культуры, 2000. – 856 с.

<sup>16</sup> Лотман, Ю. М. История и типология русской культуры / Ю. М. Лотман. – СПб. : «Искусство–СПБ», 2002. – С. 190.

<sup>17</sup> Гаспаров, М. Л. Столетие как мера, или Классика на фоне современности / М. Л. Гаспаров // Новое литературное обозрение. – 2003. – № 62 (200). – С. 13.

между поколениями: психологической, социальной, нравственной и т.п. (с опорой на произведения отечественной и мировой литературы)»<sup>18</sup>.

Таким образом, обозначается широкий спектр возможностей, призванный побудить приступающего к сочинению школьника задуматься над собственным, определенным к настоящему моменту времени взглядом на проблему. Слово «спор», как правило, понимается им буквально, идентифицируясь с конфликтом, с противостоянием старших младшим, – нужно пояснить, что речь идет о вечном диалоге поколений в потоке времени, о диалектических связях, разобщающих и одновременно притягивающих друг к другу «век нынешний и век минувший». Можно вспомнить мудрую пушкинскую мысль: «Два века ссорить не хочу» в *«Евгении Онегине»* (гл. 4, строфа XXXIII); обратить внимание на то, что Чацкий в *«Горе от ума»* А.С. Грибоедова, являясь генератором острого столкновения «двух веков», при этом сознает их исторически неизбежную взаимосвязанность:

Ваш век бранил я беспощадно,  
Предоставляю вам во власть:  
Откиньте часть,  
Хоть нашим временам в придачу;  
Уж так и быть, я не поплачу.

(Действие второе, явление 2).

С признанием фактора диалектических отношений притяжения–отталкивания в жизни сменяющих друг друга эпох связан другой вопрос, который у школьников обычно вызывает затруднения.

Рассматривая проблему поколений, по преимуществу, с наивно-бытовой, а не с бытийной и не с социально-общественной точек зрения, они сосредоточивают внимание только на *возрастном* аспекте вопроса, тем самым вынося за скобки всю остальную проблематику произведения, обширную и многогранную. При этом забывается, что Чацкий в приведенном выше и других монологах потому и «откидывает часть» предрассудков эпохи Фамусова «в придачу» новым временам, что в молодом поколении 10–20-х годов XIX века можно найти немало «детей» этой эпохи, ровесников Чацкого, отнюдь не принадлежащих «веку нынешнему». Ярчайшими примерами являются Репетилов, Скалозуб, Молчалин – последний «сопровождает» Чацкого на протяжении всей пьесы – подобно тени «века минувшего», тени, стремящейся вытеснить из жизни все истинно ценное и плодотворное, занять их место вопреки ходу истории и диктовать законы, уже лишенные жизнеспособности.

О том, что молодое поколение не обязательно должно совпасть с потребностями нового, не всегда понимаемого и принимаемого, времени, свидетельствуют и другие произведения школьной программы. Можно обсудить в классе вопрос о том, что сам по себе возраст еще не является показателем непреходящих расхождений с «отцами и старшими», хотя нередко способствует противостоянию им, которое может перейти в непримиримый конфликт. Понятие «конфликт» осмысливается (исходя из полученных ранее знаний теоретического и историко-литературного характера) как одно из основополагающих понятий в данной тематике. «Конфликт <...> – столкновение, борьба, на которых построено развитие сюжета в художественном произведении»<sup>19</sup>. Всеохватывающий бытийный конфликт социально-общественного плана, по свидетельству самого И.С. Тургенева, определяет основную мысль романа *«Отцы и дети»* (1862). Безусловно, он не сводим к «возрастному» противостоянию поколений – «отставных лю-

<sup>18</sup> Особенности формулировок тем итогового сочинения [Электронный ресурс] — URL: <http://sochinenie11.ru/novosti/85-osobennosti-formulirovok-tem-itogovogo-sochineniya.html>

<sup>19</sup> Богуславский, А. Конфликт / А. Богуславский // Словарь литературоведческих терминов / Редакторы-составители Л. И. Тимофеев и С. В. Тураев. – М. : Просвещение, 1974. – С. 155.

дей», либералов «сороковых годов» дворян Кирсановых и «нового человека», разночинца-шестидесятника Базарова. С точки зрения автора, роман (как жанр) напрямую не соотносим с функцией «учебника жизни» – этот жанр намного сложнее, объемнее, «полифоничнее». Идеальный «верх» Базарова, которым оканчивается «схватка» с Павлом Петровичем, не исключает его поражения в ряде жизненных ситуаций: в любви, в не воплотивших базаровский «идеал» отношениях с простым народом, в семейной сфере.

Писателю важно показать, что возможны и реальны другие жизненные позиции, когда антиномия<sup>20</sup> «отцы и дети» может вызвать «спор поколений», но не предполагает, что «спор» непременно перерастет в неразрешимый конфликт. Разделяя, по его признанию «почти все» убеждения Базарова<sup>21</sup>, И.С. Тургенев показывает возможное единомыслие «отцов и детей» и их соединение под общим для всех, семейным кровом. Так, временный спутник Базарова по части нигилистических идей, Аркадий Кирсанов, женится на также принадлежащей поместному миру Кате и собирается повторить судьбу отца. Иллюзорность этой надежды угадывается в отдельных подробностях изображения наступающей в России эпохи, пагубной для «дворянских гнезд», но это не обесценивает стремления героев удержать традиционные ценности. Союз с «отцами» – естественное и вечное человеческое стремление, о чем свидетельствует, в частности, пример Николая Ростова, как он представлен Л.Н. Толстым в эпилоге «*Войны и мира*».

Непримиримый конфликт поколений может иметь четкую *нравственную* природу, хотя и в подобных случаях за ним стоят важные исторические сдвиги, выраженные автором опосредованно, с акцентуацией вечных этических проблем. Так происходит в драме А.Н. Островского «*Гроза*» (1859), подход к которой учитель может выстраивать альтернативно, выбрав исходную концепцию «по Добролюбову», «по Писареву» или «по Ап. Григорьеву». Чья бы позиция ни была взята за основу при анализе пьесы, конфликт Катерины и Кабанихи (олицетворяющей собой «жестокое нравы» Калинова) окажется в центре внимания. Фактор возраста является в его осознании обязательным, соотносясь с движением времени и потерей при этом «общего языка», несовпадением в понимании главных нравственных ценностей, несовместимостью в плане исконных начал бытия: естественной красоте духовного мира Катерины изначально чужда мертвая догматика жизненных принципов Кабанихи.

Вместе с тем, молодое поколение Калинова, за исключением Катерины, проникнуто духом «выморочной», по слову М.Е. Салтыкова-Щедрина, обывательской жизни – с её вкоренившимися предрассудками, бесшабашным аморализмом, стяжательством, ханжеством, лицемерием. Даже Борис, получивший образование в Москве, заражается этим духом, становясь – в погоне за призрачным (по его собственному убеждению) богатством – на сторону гонителей Катерины. Сущность противостояния, таким образом, заключена в глубинах человеческой природы, в ее способности или неспособности уйти от стереотипов действительности, отстаивать подлинную свободу духа, не предавая главную жизненную ценность – человеческое достоинство.

Следует предостеречь обучающегося от часто наблюдаемой крайности – всюду отыскивать конфликтную ситуацию, «спор поколений» интерпретировать по преимуществу в негативном ключе. Так, старшеклассники готовы видеть конфликт «отцов и

---

<sup>20</sup> Антиномия – «<...> ситуация, в которой противоречащие друг другу высказывания об одном и том же объекте имеют логически равноправное обоснование, и их истинность или ложность нельзя обосновать в рамках принятой парадигмы, то есть противоречие между двумя положениями, признаваемыми одинаково верными <...>» [Электронный ресурс] — URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%8F>

<sup>21</sup> Тургенев, И. С. По поводу «Отцов и детей» / И. С. Тургенев // Тургенев И. С. Собрание сочинений: в 6 т. – М. : Правда, 1968. – Т. 6. – С. 395.

детей» в романе «Война и мир» (отношения в семье Болконских), в комедии А.П. Чехова «Вишневый сад». Монографическое изучение Толстого и Чехова должно заложить в них представление о целях этих авторов в художественном замысле произведения, о свойственной им специфике применяемого творческого метода, в котором, как показывает, например, драматургия Чехова, отсутствует понятие «конфликта» в том толковании, которое в своей эстетике ему придавал «Театр Островского».

Следует объяснить, используя конкретные примеры, как композиционно располагать и содержательно наполнять составляющие тему компоненты в границах текста сочинения. Так, во *вступлении* необходимо сформулировать стимулы, побудившие пишущего обратиться именно к этой теме – в данном случае, с опорой на собственный опыт, выявить наиболее значимый для него план в проблеме «спора поколений».

Хорошо обдуманым должен быть переход от вступления к *основной части* – им мотивируется выбор тех или иных произведений, с которыми автор сочинения предполагает проводить аналогии, в дальнейшем обосновывая и подкрепляя параллели филологическим анализом. Если во вступлении сформулирована проблема близости и разногласий «отцов и детей» и, в качестве главной цели, высказано стремление разобраться в сложных причинах указанных явлений, то в основной части работы точку зрения пишущего может аргументировать привлечение повести Н.В. Гоголя «Тарас Бульба», романа Л.Н. Толстого «Война и мир», драматургии А.П. Чехова («Чайка», «Вишневый сад»), произведений В. Распутина, Ч. Айтматова, В. Быкова, А. Вампилова.

В *заключении*, следуя принятому в сочинении принципу «кольцевой композиции», его автор вновь возвращается к исходной проблеме. Говоря о способах её разрешения, он на новых началах излагает представленную в итоге точку зрения, принимая во внимание уроки классической словесности и определивший содержание и композиционный строй написанного «диалог» индивидуального и общечеловеческого опыта.

Не менее перспективным для реализации ведущих целей итогового сочинения следует считать и второе тематическое направление, обозначенное составителями методического комплекса как «**Путь**».

К данной тематической группе прилагается пояснение: «“Путь” – направление актуализирует конкретное и символическое значение понятия “путь”, нацеливая на нравственное и философское его осмысление. Диапазон размышлений широк: от дорожных впечатлений к раздумьям о судьбе человека, образе его жизни, выборе цели и средств ее достижения»<sup>22</sup>. В интернете можно найти многочисленные примеры тем, входящих в данное направление. Среди них типичны формулировки такого рода: «Путешествие в тысячу миль начинается с первого шага», «Либо я найду свой путь, либо проложу его сам», «Следуй своей дорогой, и пусть люди говорят что угодно», «Нам дана возможность выбора, но не дано возможности избежать выбора». Несложно заметить, что подобные формулировки носят избыточно широкий характер: нужно, чтобы обучающийся обладал особой степенью начитанности, чтобы наполнить их конкретным и достаточно обширным литературным материалом.

Более целесообразной представляется другая подборка тем, нацеленных не только на рассуждения общего порядка, но и на возможность привлечь литературные источники с целью аргументации выраженной в сочинении определенной мысли: «Тип “русского скитальца” в литературе и мое отношение к нему», «“Еще народу русскому пределов не поставлено – пред ним широкий путь” (Н.А. Некрасов)», «“Ах, дорожка, фронтовая...” (военные пути-дороги в русской литературе)», «Дорога в никуда», «Путь в вечность (Человек родом из вечности)», «Мотив бездорожья в русской литературе», «Почему жизнь сравнивают с путешествием?» и т. п.

---

<sup>22</sup> Направление «Путь» // [Электронный ресурс] — URL: <http://www.ctege.info/napravlenie-put/>

Очень важно уточнение относительно того, что в направлении актуализируются как «конкретное», так и «символическое значение понятия “путь”», что позволяет соотносить «путь» с «дорогой» в прямом и переносном смысле, которые нередко сходятся в поэтике знакомых школьнику произведений («Телега жизни», «Дорожные жалобы», «Евгений Онегин», «Капитанская дочка» А.С. Пушкина, «Выхожу один я на дорогу», «Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова, «Мертвые души» Н.В. Гоголя, «Кому на Руси жить хорошо» Н.А. Некрасова, «Война и мир» Л.Н. Толстого (пути исканий Болконского и Безухова), «Очарованный странник» Н.С. Лескова, «Над синевую подмосковных рощ...» М. Цветаевой, «На железной дороге» А. Блока, «И дольше века длится день...» Ч. Айтматова и др.).

Создавая широкий диапазон для размышлений, данный тематический блок делает уместным эпиграф (не обязательный, согласно требованиям к сочинению), нацеливает на обращение к афористическим высказываниям и поэтическим текстам, включая и не столь отдалённые во времени. Школьник может познакомиться со стихотворением Николая Глазкова (1919–1979) «*Существует четыре пути*» (1942), в котором найдёт необходимую для себя стержневую мысль, способную определить внутренний строй сочинения:

Существует четыре пути.  
Первый путь – что-нибудь обойти.

Путь второй – отрицание, ибо  
Признается негодным что-либо.

Третий путь – на второй не похож он,  
В нем предмет признается хорошим.

И четвертый есть путь – настоящий,  
Над пространством путей надстоящий:

В нем предмет помещается в мире.  
Всех путей существует четыре.

Сформулировать проблему сочинения во *вводной части* может помочь мысль А. Блока: «Первым и главным признаком того, что данный писатель не есть величина случайная и временная, – является чувство *пути*»<sup>23</sup>.

Все вышесказанное позволяет наметить в данном направлении несколько главных аспектов: *путь* как путь жизни, вектор истории, дорога самопознания; путь как метафора движения, душевной неуспокоенности, а также этического выбора, определяющего судьбу человека и память о нём среди людей.

Примером плодотворной работы над темой пути может стать привлечение для сопоставления и анализа романа А.С. Пушкина «*Капитанская дочка*» (1833–1836), где символический и реальный планы «дороги» сложно совмещены, образуя художественное целое. Первая, предвещающая будущее не только для центральных героев, но и для всей России встреча Гринёва и Пугачёва происходит на дороге, ведущей в Оренбург, впоследствии осажённый восставшими, в канун Крестьянской войны 1773–1775 годов; при этом Пугачёва называют не только «вожатым», но и «дорожным» (глава II «Вожатый»). Знакомство неслучайно происходит ввиду надвигающейся исторической катастрофы (её символизируют метафоры ветра, бурана, мрака, вихря, традиционные

<sup>23</sup> Блок, А. Душа писателя / А. Блок / Блок А. Собрание сочинений : в 6 т. – Л. : Художественная литература, 1982. – Т. 4. – С. 127.

для передачи апокалиптических состояний мира – ср. образный ряд в поэме А. Блока «Двенадцать»). Однако в данный момент Гринёв и Пугачёв оказываются ещё в пределах *одной* дороги и получают возможность вместе стоять на её «твёрдой полосе». В эту минуту, перед началом противостояния, дорога *соединяет* героев, символизируя их обоюдные, без признаков сословной враждебности, доброжелательные отношения.

Однако вскоре, под действием «ветра истории», пути героев окончательно и навсегда разойдутся. Сделанный ими выбор (выбор пути для себя) вновь полностью уясняется и определяется на дороге: сведённые общим намерением спасти Машу от Швабрина Гринёв и Пугачёв в последний раз находятся вместе и разговаривают как равные. Теперь они безвозвратно разделены (но и уравниены в человеческом смысле) своим нравственным выбором. Обоими руководят принципы чести, однако честь и свободу герои – дворянин и крестьянский вождь – понимают различно, о чём свидетельствует их толкование калмыцкой сказки об орле и вороне. В ответ на слова Пугачёва: «<...> чем триста лет питаться падалью, лучше раз выпить живой кровью, а там что бог даст!», Гринёв замечает: «Но жить убийством и разбоем значит по мне клевать мертвечину» (глава XI «Мятежная слобода»).

Пушкинскую тему может продолжить обращение к «*Евгению Онегину*» в сопоставлении с «*Героем нашего времени*». Сравнение Онегина и Печорина возможно осуществить в аспекте понятия *путь жизни*, анализируя план композиции, которая позволит уяснить различие концепций героя у Пушкина и Лермонтова. Если в движении пушкинского романа выдерживается хронологическая основа, показывающая, что Онегину, при всех зигзагах его пути, близка идея развития и, несмотря на совершенные ошибки, он в состоянии выйти из «кусыпленья», испытав любовь к Татьяне, – то в сочинении Лермонтова, где композиция фиксирует нарушение хронологического принципа, идея развития героя полностью отсутствует. В этой связи активную функцию выполняет образ дороги.

Путь Печорина – это поистине «путь в никуда», заведомое движение в небытие. Объясняя природу владеющей им «скуки» Максиму Максимычу, герой романа Лермонтова изначально отказывается от реализации себя в стремлении к какой-то цели, заменяя целеустремленность механическим передвижением в пространстве: «<...> во мне душа испорчена светом, воображение беспокойное, сердце ненасытное; мне всё мало; к печали я так же легко привыкаю, как к наслаждению, и жизнь моя становится пустее день от дня; мне осталось одно средство: путешествовать. Как только будет можно, отправлюсь, – только не в Европу, избави боже! – поеду в Америку, в Аравию, в Индию, – авось где-нибудь умру на дороге! По крайней мере, я уверен, что это последнее утешение не скоро истощится, с помощью бурь и дурных дорог» («*Бэла*»). Приблизившись к середине романа, читатель узнаёт из «Предисловия к “Журналу Печорина”» о смерти героя по дороге из Персии на родину; здесь же он получает возможность познакомиться с его дневниковыми записями – не с целью проследить жизненный путь Печорина, а исключительно с намерением постичь его как личность через различные и распадающиеся во времени фрагменты биографии.

Богатый материал для размышлений о сложностях жизненного пути предоставляет повесть А.С. Пушкина «*Станционный смотритель*» (1830). Обозначенный как точка в пространстве образ станции (место на дороге) соединяет в себе разные уровни повествования: начиная с «буквального» (служба Самсона Вырина на станции, его участь «маленького человека» – «сущего мученика четырнадцатого класса») и кончая сакральным (картинки, развешенные по стенам «смиренной обители» смотрителя, изображающие «историю блудного сына» – периоды его заблуждений, мытарств, возвращения в родительский дом в «глубокой печали и раскаянии»). Станция становится топонимическим и нравственно-философским контрапунктом всех «линий» повести:

здесь скрещиваются пути героев, включая рассказчика, титулярного советника А.Г.Н.; отсюда Минский увозит Дуню в Петербург; по той же дороге на ее поиски «пешком» отправляется и сам Вырин. В конце концов притча о блудном сыне реализует себя в сюжете возвращения Дуни, в её любви и раскаянии, которые А.Г.Н. считает завершением истории станционного зрителя.

Повестью поднимается проблема «случайного» и «закономерного» как в выборе жизненного пути, так и в его осуществлении в перипетиях непредсказуемой действительности. Для Пушкина главное и решающее значение имеет «порядок вещей», о чём размышляет в «Барышне-крестянке» Григорий Иванович Муромский: «Время все сладит». Дороги, расходившиеся в разные стороны от станции, должны сойтись, приведя к примирению и согласию всех, кто носил в душе недовольства и обиды на судьбу, – этим обусловлены счастливые концовки повестей, отличающие пушкинский цикл как художественно-этическое.

Те, кто выбрал темы, входящие в направления «Спор поколений: вместе и врозь» и «Путь», должны сознавать серьезность предложенных для рассмотрения вопросов, выразить и мотивировать по их поводу свои суждения в процессе их тщательного обдумывания и последующего изложения. Ценный опыт несут произведения классиков, поскольку помогают анализировать выработанные современностью предпочтения и выявлять закономерности взаимоотношений поколений и их жизненных путей, имеющие универсальное значение. Тем самым решаются задачи, заложенные в методических рекомендациях, нацеливающих на постижение глубин литературного материала и извлекаемых из него уроков, переходящих в область практического опыта: «Сформулируйте свою точку зрения и аргументируйте свою позицию, выстраивая рассуждение в рамках заявленной темы на основе не менее одного произведения отечественной или мировой литературы по Вашему выбору (количество привлеченных произведений не так важно, как глубина раскрытия темы с опорой на литературный материал)»<sup>24</sup>.

### Контрольные задания

1. Составьте *развернутый план* сочинения на одну из предлагаемых тем (по выбору) с указанием основных структурных элементов (вступление, основная часть, заключение): «Вечен ли спор отцов и детей?», «В чем состоит конфликт поколений наших дней?», «Какую роль в самоубийстве Катерины сыграл конфликт с Кабановой?», «Тема семьи в романе М.Е. Салтыкова-Щедрина “Господа Головлевы”», «Конфликт мировоззрений в романе И.С. Тургенева “Отцы и дети”», «Дети и детство в русской литературе», «Современные проблемы детей», «Родители и дети в комедии Д.И. Фонвизина “Недоросль”»; “Русь, куда же несешься ты? Дай ответ” (Н.В. Гоголь), «Тема странничества в русской литературе», «Путь к себе самому: взлеты и падения», «В чем смысл пословицы: “Жизнь прожить – не поле перейти”?», «Как вы понимаете выражение: “Заблудиться на жизненном пути”?», «Мои “дорожные думы” во время путешествия», «Образ дороги в лирике (любимые стихи)».

2. Проанализируйте стихотворение М.Ю. Лермонтова «*Выхожу один я на дорогу...*» (1841), ответив на вопросы: К какой разновидности лирики относится это стихотворение, в основе которого размышление о смысле человеческой жизни? Как называется фонетический прием усиления выразительности поэтической речи, основанный на повторе согласных звуков: «Сквозь туман кремнистый путь блестит»? Как называется прием, позволивший автору заменить слово «смерть» словосочетанием «холодный сон»? Каково значение образа дороги, пути в этом стихотворении? Как понятие пути,

---

<sup>24</sup> Особенности формулировок тем итогового сочинения [Электронный ресурс] — URL: <http://www.sochinenie11.ru/novosti/85-osobennosti-formulirovok-tem-itogovogo-sochineniya.html>

данное Лермонтовым, характеризует лирического героя стихотворения? В чём своеобразии философской мысли стихотворения, и каково моё отношение к ней?

3. Напишите сочинение-эссе на темы, заданные афоризмами: «Каждое поколение считает себя более умным, чем предыдущее, и более мудрым, чем последующее» (Джордж Оруэлл); «Чтобы дойти до цели, человеку нужно только одно. Идти» (Оноре де Бальзак).

*Н.П. Иванова*

### **Тематическое направление «время»: методические рекомендации к написанию итогового сочинения**

В раскрытии тематического направления «время» разработчики материалов рекомендуют рассматривать его ориентированным «на широкое осмысление ... как исторической и философской категории, воспринимаемой во взаимодействии сиюминутного и вечного, реального и воображаемого, личного и всеобщего, прошлого и будущего. В центре рассуждения могут быть человек и время, общество и эпоха»<sup>25</sup>.

Что такое время? Какими признаками оно обладает?

Начнём с выяснения того, о чём нам предстоит писать сочинение, что является ведущим, главным, ключевым понятием – о времени.

Какие ассоциации возникают у нас, когда мы слышим слово «время»?

Время – нечто текущее, мы измеряем время секундами, минутами, часами, днями, месяцами, годами, столетиями. Обратимся к точным и полным значениям «времени» по толковому словарю русского языка С.И. Ожегова:

1. Одна из форм (наряду с пространством) существования бесконечно развивающейся материи – последовательная смена её явлений и состояний. Вне времени и пространства нет движения материи.

2. Продолжительность, длительность чего-н., измеряемая секундами, минутами, часами. Сколько времени (который час?).

3. Промежуток той или иной длительности, в который совершается что-н., последовательная смена часов, дней, лет. Отрезок времени. Хорошо провести в. В. не ждёт (надо торопиться). В. терпит (еще можно ждать). В. покажет (будет видно в будущем). В. работает на нас. Продолжительное в. На короткое в. Выиграть в.

4. Определённый момент, в который происходит что-н. Назначить в. заседания. В. обеда. В. любое в. дня.

5. Период, эпоха. Во время (времена) Петра I. Суровое время (суровые времена). С незапамятного времени (с незапамятных времён). Во все времена (всегда). На все времена (навсегда).

6. Пора дня, года. Вечернее в. В. детское (взрослым еще рано ложиться спать; разг.). Дождливое в. Времена года (зима, весна, лето, осень).

7. В знач. сказ., с неопр. Подходящий, удобный срок, благоприятный момент. Не в. сидеть сложа руки. Самое в. обедать.

8. Период или момент, не занятый чем-н., свободный от чего-н. Свободное в. Есть в. поговорить. Нет времени для прогулок.

9. В грамматике: категория глагола, специальными формами относящая действие в план настоящего, прошлого или будущего. Настоящее, прошедшее, будущее в. Причастие настоящего, прошедшего времени.

<sup>25</sup> <http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/itogovoe-sochinenie>



10. Вре́мён кого-чего, в знач. предлога с род. п. В период, во время существования кого-/чего-н. (о ком-/чем-н. бывшем в отдаленном прошлом). Писатели времён классицизма. Оружие времён гражданской войны. \* Во время чего, предлог с род. п. – в то время, когда что-н. происходит. Шум во время лекции. (В) первое время – в начальный период чего-н., вначале. В первое время на работе уставал. (В) последнее время – незадолго до настоящего момента и сейчас. В последнее время получаю много писем. Время от времени – иногда. Всё время – не переставая, постоянно. Все́му своё время – всё должно делаться вовремя, своевременно. В своё время.

Суммируя эти значения, выделим три основных:

\* Время – период в жизни общества, государства, человека – «военное время», «смутное время»;

\* Время – сезон, пора – «времена года», «время сенокоса», «время листопада»;

\* Время как грамматическая форма.

Как время представлено в литературе? Какие темы на основании раскрытия понятия времени мы можем сформулировать? Прежде чем писать сочинение, необходимо чётко представлять себе, как может быть описано понятие «времени».

С древних времен в литературе отражались две основные концепции времени: циклическая и линейная. Признаками циклического времени выступают последовательность однотипных событий, источник которых – сезонные циклы, завершённость, повторяемость событий, идея возвращения, неразличение начала и конца.

Близко циклическому «хроникально-бытовое» время, рисующее картину устойчивого бытия, повторяющихся изо дня в день, из года в год действий и поступков. Например, изображение уклада жизни в «Евгении Онегине» Пушкина: «Они хранили в жизни мирной/Привычки милой старины...».

Линейный тип времени характеризуется одномерностью, непрерывностью, необратимостью, упорядоченностью, его движение воспринимается в виде длительности и последовательности процессов и состояний окружающего мира.

В литературном произведении время детерминировано точкой зрения автора, которая является основной организующей силой временных отношений в художественном тексте. Литература, по сравнению с другими видами искусства, может обращаться с реальным временем более свободно. Так, по воле автора возможно смещение временной перспективы: например, события в «Герое нашего времени» даны не в хронологическом порядке.

Подчиняясь творческому замыслу художника, хронологическая последовательность событий может обнаруживать себя не только в типичных, но и, вступая в противоречие с реальным течением времени, в индивидуально-авторских проявлениях. Время протекания действия может быть намеренно замедленно автором (приём ретардации), сжато, свернуто (актуализация мгновенности) или вовсе остановлено (в изображении портрета, пейзажа, в философских размышлениях). Оно может быть многомерным в произведениях с перекрещивающимися или параллельными сюжетными линиями, например, развитие действия во времена Понтия Пилата и в Москве 20–30-х годов в романе М. Булгакова «Мастер и Маргарита».

Художественной литературе, принадлежащей к группе динамических искусств, свойственна временная дискретность, т.е. способность не воспроизводить весь поток времени, а останавливаться на наиболее существенных фрагментах, заполняя образовавшиеся «пустоты» формулами типа: «прошло несколько дней», «прошел год», «долго ли, коротко ли», «прошло несколько дней» и т.п.

Время действия в художественном произведении может быть историческим, биографическим, природным, социально-бытовым, событийным (приключенческим) и

выступать условием совершения многообразных действий (поступков, реакций, душевных движений, жестов и мимики)<sup>26</sup>. К видам времени в тексте относят также:

– фабульное время, представленное, например, датировкой момента действия, абсолютной (когда просто указывается хронологический момент происходящего, например – “в два часа дня 8 января 18\*\* года” или “зимой”) или относительной (указанием на одновременность событий, на их временное отношение: “через два года”), указанием на временные промежутки, занимаемые событиями (“разговор продолжался полчаса”, “путешествие длилось три месяца” или косвенно “прибыли в место назначения на пятый день”)<sup>27</sup>;

– сюжетное время;

– фольклорное время – коллективное – не знает чёткой дифференциации на настоящее, прошедшее и будущее. Жизнь человека и жизнь природы воспринимаются в едином комплексе, все элементы которого равнодостоинны. См. главу «Сон Обломова», поэмы Некрасова.

– историческое время;

– время испытания, становления героя (авантюрное время). Герой вступает в авантюрное время как человек, с которым что-то случается. Авантюрно-бытовое время оставляет глубокий след в самом человеке и во всей его жизни, но вместе с тем оно также определяется случаем. Например, в романе Достоевского «Преступление и наказание» события, предшествующие убийству Алёны Ивановны – «случайные» встречи Раскольникова с Мармеладовым, пьяной девочкой и др. В романах Достоевского наблюдается специфическое переломное, кризисное время, измеряемое немногими днями и часами.

События в художественном произведении могут быть завершены или открыты (см. незаконченность «Евгения Онегина», открытость финалов чеховских рассказов).

Какие произведения школьной программы могут быть рассмотрены с точки зрения времени? Назовём некоторые из них:

А.С. Грибоедов «Горе от ума»;

А.С. Пушкин Лирика, «Евгений Онегин», «Капитанская дочка»;

М.Ю. Лермонтов «Бородино», «Дума», «Герой нашего времени», «Песня про царя Ивана Васильевича...»;

Н.В. Гоголь «Мёртвые души», «Тарас Бульба», «Вечера на хуторе близ Диканьки»;

А.Н. Островский «Гроза»;

И.А. Гончаров «Обломов»;

Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание»;

И.С. Тургенев «Отцы и дети»;

Л.Н. Толстой «Война и мир»; «Детство», «Отрочество», «Юность»;

А.А. Блок «Двенадцать»;

М.А. Шолохов «Тихий Дон»;

М.А. Булгаков «Мастер и Маргарита», «Белая гвардия»;

А.И. Солженицын «Один день Ивана Денисовича».

В данной главе обратимся к некоторым произведениям, на примере которых проанализируем тексты с позиции времени.

В комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» (1824) направление «время» находит отражение в такой теме, как ««Век нынешний» и «век минувший»», отражающей главный конфликт пьесы. Эта тема имеет универсальный характер, она приложима ко мно-

<sup>26</sup> См. [http://www.chronos.msu.ru/old/TERMS/ryzhukhina\\_vremya.htm](http://www.chronos.msu.ru/old/TERMS/ryzhukhina_vremya.htm)

<sup>27</sup> Там же.

гим литературным текстам, поэтому остановимся на ней.

С чего начать анализ комедии? Для написания сочинения необходимо определить главный вопрос/тезис, ответ на него, текстовые фрагменты, служащие доказательством наших мыслей, порядок изложения материала. Название темы ««Век нынешний» и «век минувший»» предполагает противостояние двух «веков» как временных промежутков.

Ответим на вопрос: кто из героев воплощает «век нынешний» и «век минувший» в комедии? Чацкий и Фамусов. К Фамусову, представляющему «век минувший», приывают все гости на балу, его домочадцы, Софья, Молчалин. Заметим, что нацеливающее на первый взгляд соотношение «веков» не связано прямо с противопоставлением возрастным. Как видно, Софья и Молчалин по возрасту близки Чацкому, но они не принадлежат «веку нынешнему». Оппозиция «веков», скорее, мировоззренческая.

Какие доказательства противопоставленности обоих «веков» мы можем привести из текста? На этот вопрос помогают ответить те реплики героев, которые выявляют их жизненные позиции.

Обратимся к образу Фамусова и его окружению.

В действии 1 явлении 1 Лиза переводит стрелки часов. Зачем? Она делает это, чтобы обмануть Фамусова, скрыть от него пребывание Молчалина у Софьи.

Почему с этого бытового случая начинается комедия Грибоедова? Почему не с приезда Чацкого? Чтобы показать «фамусовский мир», отношения в котором построены на лжи. Первое явление действия первого открывает нам это. Лиза лжёт Фамусову, говоря, что Софья всю ночь читала книги. Софья обманывает отца, рассказывая свой сон. Молчалин обманывает и Софью, и Фамусова. Интересно, что время выступает здесь не только как физическая категория. Время физическое тесно переплетается с временем психологическим, тем, как его воспринимают персонажи. Софья объясняет своё ночное бдение ставшим крылатым «Счастливые часов не наблюдают», а счастье для неё – пребывание с Молчалиным, всё остальное время – скука: «целый день потеряем скуку» (д. 1, явл. 3).

Для Фамусова день начинается с хлопот по службе: «всем дело до меня», «мечусь как словно угорелый» (д. 1, явл. 4), а дома его ждёт обман. Фамусов беспокоится за репутацию семьи. В пример добродетели он ставит себя: «Не надобно иного образца, когда в глазах пример отца», также обманывая всех своим «монашеским поведением» (д. 1, явл. 4).

В первом действии время предстаёт и как биографическое прошлое: мы узнаём от Фамусова, как он занимался воспитанием дочери после смерти жены, узнаём от него и историю Молчалина, «безродного», ставшего через покровительство Фамусова ассессором и секретарём и оказавшегося в Москве.

Время светского человека фамусовского общества расписано по дням. (См. явление 1 действие 2). Календарное время распределяет события жизни Фамусова: во вторник – в гости на обед к Прасковье Фёдоровне, в четверг – похороны Кузьмы Петровича, о котором сказано – что важно для Фамусова, за что он питает уважение к умершему – что покойник был московским тузом, занимал высокий чин при дворе; далее по календарю – крестины.

Появление в тексте комедии Чацкого предваряет его биографическое прошлое время, сообщающее о герое: о нём вспоминают Лиза и Софья, замечая, что уже три года он не был в Москве. Читатель узнаёт о дружбе Чацкого с Софьей: «Привычка вместе быть день каждый неразлучно / Связала детскою нас дружбой <...>». Заметим, неверие Софьи чувствам Чацкого: «прикинулся влюблённым». «Ах! если любит кто кого, / Зачем ума искать и ездить так далёко?» (д. 1, явл. 5).

Появление Чацкого связано со временем, которое он соизмеряет с моментом

отъезда из Москвы. Для Чацкого трёхлетнего отсутствия как не бывало: «Как будто не прошло недели; / Как будто бы вчера <...>» (д. 1, явл. 7). Не меняется, по мнению Чацкого, и Москва. Герой перечисляет светских знакомых, о которых отзываясь остро критически.

С появлением Чацкого мы узнаём его суждения о «веке нынешнем и веке минувшем», что подготавливает конфликт пьесы.

По каким основаниям расходятся взгляды Чацкого с взглядами фамусовского общества?

– Отношение к учению. В действии первом явлении втором Фамусов не приветствует чтение книг: «И в чтеньи прок-то не велик».

Чацкий в первом разговоре с Софьей после возвращения вспоминает родню Фамусовых, врага книг, члена учёного комитета, требовавшего «присяг, / Чтоб грамоте никто не знал и не учился <...>» (д. 1, явл. 7).

– Воспитание.

Продолжая критику «века», Чацкий заявляет: «Что нынче, так же, как издревле, / Хлопочут набирать учителей полки, / Числом поболее, ценою подешевле?» (д. 1, явл. 7).

Если для Чацкого за три года мало что изменилось, разве что сама Софья похорошела, то для Софьи – наоборот. Она не чувствует к Чацкому того же, что раньше, т.к. любит Молчалина. Для Чацкого Молчалин – предмет насмешек над его покорностью, безгласностью, способностью весь вечер играть в карты со стариками, «выходить в люди», пользуясь двумя талантами: «умеренностью и аккуратностью».

Молчалин представляет тип людей фамусовского общества. В действии 3 явлении 3 Молчалин и Чацкий противостоят друг другу

– в отношении чинов, которые так ценит Алексей Степаныч (Чацкий: «Чины людьми даются, / А люди могут обмануться»);

– женщин, в которых Молчалин ищет покровительства, как в Татьяне Юрьевне, известной всему свету. Чацкий: «Я езжу к женщинам, да только не за этим»;

– отношении к делу: Молчалин предлагает Чацкому служить, дабы «И награждения брать и весело пожить», на что Чацкий возражает, что путать дело и развлечения не в его правилах. Служить, по Чацкому, нужно «делу, а не лицам»;

– выражении собственного мнения, суждений: Молчалин: «В мои лета не должно сметь / Своё суждение иметь». – Чацкий: «Зачем же мнения чужие только святы?»;

– отношении к людям: для Молчалина человек стоит тем выше, чем выше его чин, приводя в пример Фому Фомича, которого Чацкий характеризует как «пустейшего человека», «из самых бестолковых». Чацкий, в отличие от Молчалина, не читает того, что пишет Фома Фомич, слог которого в свете ставят в образец и даёт ему резкую характеристику: «Я глупостей не чтец».

Молчалин принимает зависимость от других, исходя из чинов. Его цель – стать членом фамусовского общества, и он хорошо усваивает его законы. Так, отношение к людям власти передаёт Чацкому и сам Фамусов в рассказе о Максиме Петровиче, представляя яркий пример того, как и чем можно выслужиться, как вести себя, чтобы быть в прямом и переносном смысле «при дворе». Вот на чьём примере нужно учиться – у отцов, на что Чацкий отвечает: «Как тот и славился, чья чаще гнулась шея; / Как не в войне, а в мире брали лбом, / Стучали об пол не жалея!», именуя «век минувший» веком «покорности и страха» (д. 2, явл. 2). В «век нынешний» «отважно жертвовать затылком» смешно: «Да нынче смех страшит, и держит стыд в узде» (д. 2, явл. 2).

Чацкий, говоря о настоящем времени, утверждает большую свободу. Он отвергает чиновничество: «У покровителей зевать на потолок, / Явиться помолчать, пошаркать, пообедать, / Подставить стул, поднять платок» (д. 2, явл. 2).

Раскрывается как представитель «века минувшего» и гость Фамусова Скалозуб, и в этом также важную роль играет время. В разговоре с Фамусовым (д. 2, явл. 5) он упоминает 3 августа 1813 года как день сражения, за которое получил награду. Между тем в этот день не было сражений. О чём это свидетельствует? Сам герой признаётся: «Да, чтоб чины добыть есть многие каналы». А о своём брате, также отличившемся в этом сражении, Скалозуб отзывается как о человеке нового времени, новых правил: «Чин следовал ему: он службу вдруг оставил, / В деревне книги стал читать».

Расходятся взгляды Чацкого и Фамусова относительно морали. Фамусов придерживается правил, по которым «по отцу и сыну честь». Человека ценят в обществе за богатство, а не за нравственные качества: «Хоть честный человек, хоть нет. / Для нас равнёхонько <...>» (д. 2, явл. 5).

«Век минувший» Чацкий бичует в знаменитом монологе «А судьи кто?» (д. 2, явл. 5). Не могут быть примером те, кто обрёл богатство путём грабительства, подкупа. Поклонением общества выступает мундир, укрывающий «...слабодушие, рассудка нищету», и нет в противовес мундиру «врага исканий», того, кто не ищет места и чинов.

Гости на балу Фамусова представляют фамусовский мир, в котором принимаются лгуны, картёжники и воры (Загорецкий) только за умение услужить. Показательно поведение старухи Хлестовой: прежде чем высказать своё негодование гостю, она узнаёт, какого он звания (д. 3, явл. 10).

Итак, «век нынешний» и «век минувший» раскрываются в конфликте Чацкого и фамусовского общества в их непримиримых противоречиях относительно учения, отношения к службе, людям, любви. Несоответствие фамусовскому обществу, заключающееся в отвержении материальных благ, богатства, чиновничества, легко принимается за сумасшествие.

Кто побеждает в комедии? Чацкий или фамусовское общество, «век нынешний» или «век минувший»?

*Задание: на основании разобранных эпизодов сформулируйте тезисы и приведите к ним аргументы, раскрывающие тему сочинения.*

Та же тема может быть раскрыта на примере романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» (1862). Кто в этом романе представляет «век нынешний»? Базаров, Аркадий, а также Ситников, Кукшина («базарствующие»). А «век минувший»? братья Кирсановы. Конфликт между «отцами» («веком минувшим») и «детьми» («веком нынешним») – главное, что мы рассматриваем в сочинении. На какие вопросы мы должны ответить, рассматривая этот конфликт:

- Позиции героев: в чём они расходятся?
- На чьей стороне автор (как это выявляется в тексте)?
- Кто прав? На чьей стороне быть читателю?
- Почему этот конфликт современен?

Прежде всего, вспомним, когда происходят события в романе, какой год указан в самом начале произведения, и что он означает? Какие события происходят в это время в нашей стране? Это год 1859 – предреформенное время, когда в обществе происходит «брожение». Какое значение имеет предстоящая реформа для жизни русского общества? Ключевое. Отмена крепостного права призвана коренным образом изменить жизнь людей. После победы над французами в Отечественной войне 1812 г. освободительная реформа – второе по значимости событие в истории России XIX века.

Приметы этого предреформенного времени мы замечаем по деталям портрета слуги Николая Петровича, одетого по моде, что означает его стремление показать свою индивидуальность. Его поведение заметно отличает его от других слуг. Вспомним так-

же картины деревенской жизни, замечаемые Аркадием при возвращении домой в главе III: «до половины размётанные крыши» крестьянских домов, «покривившиеся молотильные сарайчики», «мужички встречались все обтёрханные, на плохих клячонках <...> исхудалые..., словно обглоданные коровы <...>» и т.д. Описания создают неприглядную картину жизни народа, и, как мы узнаём, неудачное управление хозяйством Николаем Петровичем Кирсановым. Всё это готовит предстоящий конфликт.

Какие эпизоды текста будут для нас ключевыми для раскрытия конфликта?

– за утренним чаем (главы V, VI);

– «схватка» (глава X).

В главе V впервые в романе звучит слово «нигилист», которым именует себя молодое поколение. Это слово является ключевым в понимании конфликта «отцов» и «детей». Нигилист – «это человек, который не склоняется ни перед какими авторитетами, который не принимает ни одного принципа на веру», а значит, отрицает принципы и весь предшествующий опыт, наработанный поколениями людей, на что указывает племяннику Павел Петрович. Почему, по его мнению, без принципов «шагу ступить,дохнуть нельзя»? Потому что принцип – это правила, по которым люди живут столетиями, а жить без опоры на правила невозможно.

В главе VI обнаруживаются позиции, по которым противостоят герои: братья Кирсановы – Базарову и Аркадию:

– отношение к науке и искусству. У нигилистов отношение к искусству отрицательное: «Рафаэль гроша ломаного не стоит», «Искусство наживать деньги...». Базаров признаёт только практическую пользу, «дело», он признаёт то, что наука может материально доказать. Поэтому ему смешно чтение Николаем Петровичем Пушкина, его игра на виолончели, за что он именует братьев Кирсановых «старенькими романтиками».

– отношение к природе. Базаров отвергает эстетическое отношение к жизни, не признаёт красоты в природе: «Природа не храм, а мастерская, и человек в ней работник» (гл. IX).

– отношение к человеку. Для Базарова все люди одинаковы, он приравнивает людей ко всем другим живым существам, Так, Одинцовой он говорит, что все анатомически одинаково устроены: «Все люди друг на друга похожи как телом, так и душой; у каждого из нас мозг, селезёнка, сердце, лёгкие одинаково устроены, и так называемые нравственные качества одни и те же у всех <...> Люди, что деревья в лесу; ни один ботаник не станет заниматься каждою отдельною берёзою» (гл. XVI).

– отношение к любви: нигилисты смотрят на отношения мужчины и женщины физиологически, не признавая «родства душ», романтизма. Так, впервые встретив Одинцову, Базаров отзывается о ней: «Этакое богатое тело!... Хоть сейчас в анатомический театр» (гл. XVI).

Почему Базаров – нигилист? Что стоит за его высказываниями?

В ключевой для определения позиций конфликтующих сторон главе X происходит «схватка», в которой выявляется непримиримое отношение героев. Базаров, нападая на аристократов, называет их «дрянью». Чем объяснить такой резкий выпад героя? Кто такие аристократы для русского общества? Это цвет нации, образованнейшие люди общества, но именно поэтому они и виновны в том положении, в котором находится народ и вся русская жизнь. Павел Петрович, защищаясь перед Базаровым, заявляет, что он своими манерами, образом жизни, которые кажутся такими нелепыми Базарову (носить в деревне розовые ногти, следить за своим туалетом), уважает в себе человека, личность. Однако дела, по мнению Базарова, он не делает, никакой пользы мужикам он не приносит. Базаров поэтому отрицает и аристократов, и принципы, и логику истории, признавая лишь то, что приносит пользу общественную.

Евгений Базаров принадлежит к революционно настроенной молодёжи, он считает необходимым отрицать всё, разрушать, т.к. жизнь требует перемен. Базаров упрекает Кирсановых в болтовне, в то время как нужно дело делать. Однако в болтовне вместо делания упрекает Базарова и Павел Петрович, на что тот отвечает, что они, нигилисты, всё отрицают, потому что признают себя «силой». Но строить новое нигилисты не готовы, они лишь «расчищают место».

Вернёмся к вопросам. Мы выяснили, по каким позициям расходятся мнения героев. На чьей же стороне автор? Автор занимает нейтральную позицию: образы героев даны двояко: показаны заблуждения и правота и дворян-либералов, и революционных демократов, здесь – нигилистов.

В споре героев также нет победителей и побеждённых. Каждый остаётся верен своему мнению, своей позиции.

Однако нигилизм Базарова пошатнула сама жизнь. То, что не признавал герой, коснулось глубины его души через испытание любовью. Особенностью поэтического мира Тургенева становится это испытание. Все герои Тургенева проходят через это него. Базаров, в отличие от Рудина, героя Н. из повести «Ася», Санина из «Вешних вод», это испытание выдерживает, открывая в себе глубоко любящего человека. Любовь Базарова открывает для него тайну человека, тайну каждого живого существа. С Базаровым происходит преображение. Поэтому он в разговоре с Аркадием, приехав в родительский дом, указывает ему на осину, символизирующую для него детство, и задумывается о своей ничтожности перед вечностью. Перед нами другой Базаров – открывающий для себя загадки мира, человека как индивидуальность, что ранее отвергал.

Почему роман современен? Споры поколений, «века нынешнего и века минувшего», споры о том, как нужно жить, что признавать и не признавать, как относиться к науке, искусству, природе, человеку, социальным проблемам – вечны. «Отцов» и «детей» всегда будет разделять время, мировоззрение, но есть то, что их примиряет: «дети» не могут жить без опыта «отцов», т.к. опыт – самое ценное, что они передают следующему поколению. Но и «дети» указывают на ошибки «отцов», глядя на происходящее из другого времени, другой ступени. Поэтому конфликт «века нынешнего» и «века минувшего» может быть решён во взаимопонимании одних другими.

*Задание: на основании разобранных эпизодов сформулируйте тезисы и приведите к ним аргументы, раскрывающие тему сочинения.*

"Мудрее всего время, ибо оно раскрывает всё" (Фалес Милетский)

Для раскрытия данной темы может быть привлечён роман в стихах А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Какое слово в формулировке темы главное? Время. Каким оно предстаёт в «Евгении Онегине»?

– Авторское время, на которое автор указывает, знакомя нас с героем.

– Биографическое время, связанное с образами героев. Так, мы узнаём из главы первой место рождения Онегина, его воспитание, время юности, учение. Но время, относимое к жизни героя, начинается для читателя с середины: Онегин должен ехать к умирающему дяде.

– Немаловажно суточное время: как проводит герой свой день в петербургском свете. Это объясняет его характер, мотивы дальнейших поступков.

Биографическое время Татьяны: нам сообщается о её детстве, формирующим характер: замкнутость, любовь к уединению: «И часто целый день / Одна сидела молча у окна» (гл. 2, XXV), погружённость в свои мысли, мечтательность. Биографическое время Татьяны объясняет нам и её чувства к Онегину. Она полюбила оттого, что при-

шло время любить: «Душа ждала...кого-нибудь, // И дождалась <...>» (гл. 3, VII, VIII).

История женитьбы родителей Татьяны, их дальнейшая жизнь в имении вписывается в хроникально-бытовое, календарное, цикличное время: «Солила на зиму грибы, / Вела расходы, брила лбы, / Ходила в баню по субботам <...>» (гл. 2, XXXII); «Они хранили в жизни мирной / Привычки милой старины; / У них на масленице жирной водились русские блины; / Два раза в год они говели <...>» (гл. 2, XXXV). Жизнь Лариных циклична, в этом она близка народному миру.

Именины Татьяны, занимающие важнейшее в сюжете романа событие, также вписываются в календарное, хроникально-циклическое время. Особое место в художественном пространстве романа занимает вещий сон Татьяны, предвещающий трагедию. Именины и сон относятся к зимнему времени, времени близком Татьяне, как зимние вечера и ночи, с гаданиями в крещенские вечера. Весна символизирует развитие чувства Татьяны, весной, пытаясь понять своего героя, Татьяна погружается в чтение книг Онегина, забывая о времени.

Времени отъезда Татьяны в Москву на ярмарку невест предшествуют короткие упоминания о лете и осени, время перед отъездом убыстряется.

Меняет ли героев время? Татьяна в главе седьмой на балах и светских собраниях чувствует духоту. Ей милее деревенская жизнь, и мысли героини возвращаются к деревенской тиши, прошлому. В главке XXVIII главы восьмой сказано: «Как изменилася Татьяна! / Как твёрдо в роль свою вошла! <...> Кто бы смел искать девчонки нежной / В сей величавой, в сей небрежной / Законодательнице зал? <...>». Внешне Татьяна при встрече с Онегиным ничем не выдаёт своего волнения, ведёт себя равнодушно, не выделяя его среди других гостей. Однако в признании ему в ответ на письмо мы узнаём прежнюю Татьяну: «О, кто б немых её страданий / В сей быстрый миг не прочитал! // Кто прежней Тани, бедной Тани / Теперь в княгине б не узнал!» (гл. 8, XLI).

Любовь к Татьяне меняет Онегина. Если прежде ему всё было постылым, то спустя два года, встретив Татьяну богатой и знатной светской дамой он оказывается в «странном сне», в котором без неё ему нет жизни, когда становится «дорог каждый час», время сгущается, оно всё наполнено для него ею. Сюжетная ситуация переворачивается: теперь Онегин ищет любви Татьяны. Время открывает ему любовь. Но это чувство приходит к герою с опозданием.

Важное место занимают в романе авторские отступления: «Блажен, кто смолоду был молод, / Блажен, кто вовремя созрел <...>», «Но грустно думать, что напрасно / Была нам молодость дана, / Что изменяли её всечасно, / Что обманула нас она <...>» (гл. 8, X).

Как молодость обманула Онегина? Он полюбил Татьяну, поняв глубину своего чувства тогда, когда быть вместе они уже не могут. Время неозвратно ушло. Татьяна «другому отдана», и клятва верности пред алтарём для неё свята, хотя она по-прежнему любит Онегина.

В пушкинском романе утверждается слово чести. Нельзя поступить иначе, как бы ты ни хотел изменить свою жизнь, потому что дано слово. Права ли Татьяна в своей верности слову? Ситуацию, в которой оказываются пушкинские герои, и по сей день люди решают по-разному, делая собственный выбор. Этим роман находится для нас вне времени. Мы продолжаем отвечать на те же вопросы, размышлять над теми же ситуациями. Но роман Пушкина был бы другим, если бы поэт проповедовал иные ценности. Роман потерял бы нравственную значимость. Время раскрывает для нас незыблемое, вечное, ценное всегда – нравственность, порядочность, верность слову. Вот почему Татьяна – «милый идеал» автора.

Почему в свете рассматриваемой темы стоит вспомнить термин «лишний человек»? Онегин не находит себя: ни в деле – он не находит дела по душе, ни в любви:



«Без службы, без жены, без дел / Ничем заняться не умел» (гл. 8, XII). Татьяна в конце романа пробуждает Онегина к жизни, вере в любовь.

Потерянность человека, неспособность найти себя – ещё одна проблема, которую ставит перед нами автор. Если для Татьяны существует точка преткновения, идеал – родная деревня, то для Онегина этого нет. Для него нет «родины души», ему нечем себя утешить в ситуации невозможности быть вместе с любимой женщиной, и в этом – тяжесть его мироощущения.

*Задание: на основании разобранных эпизодов сформулируйте тезисы и приведите к ним аргументы, раскрывающие тему сочинения.*

Роман Пушкина может быть рассмотрен и в раскрытии таких тем, как «Всё меняется или всё повторяется в этом мире?», «Влияет ли прошлое на настоящее?», «Кого можно назвать героем своего времени?»

Распространёнными темами сочинений являются темы о «герое времени». Ключевые слова в теме «Кого можно назвать героем своего времени?» – «герой времени». Вопрос, на который мы отвечаем в сочинении, сформулирован в его теме. «Время» понимается здесь как исторический промежуток, воплощением которого становятся отдельные личности. «Герой» же не подразумевает ничего героического, наоборот, под «героем» понимается типичный, обыкновенный человек, вбирающий в себя характерные признаки, черты своего времени. «Героями времени» XIX века в литературных произведениях традиционно выступают Онегин и Печорин. Онегин – «герой» 20-х, а Печорин – 30-х годов XIX века. Что их объединяет? Прежде всего, оба они типичные представители дворянской молодёжи, но Печорин относится к среде военных, он офицер, служащий на Кавказе, Онегин – статский. Если Онегин предстаёт светским человеком, то Печорин намеренно избирает военное поприще, связанное с риском, ситуациями «на грани». Однако в романе герой предстаёт перед нами не на поле брани, а в быту: в главе «Тамань» – с контрабандистами, в «Фаталисте» – рискует жизнью, испытывая судьбу, чтобы схватить преступника. Онегин и Печорин разочарованы в жизни, относятся ко многому скептически. Объединяет обоих героев стремление к поиску. Если Онегин обращает свой поиск к «мирным занятиям» (чтению книг, путешествиям), то Печорина влекут опасные, пограничные ситуации, грозящие смертью. Оба героя не находят себя ни в делах, ни в любви. У них нет цели жизни, цели их деятельности. Всё, что они делают, не удовлетворяет их. «Печорин растрчивает себя, ввязываясь в чужие дела, вмешиваясь в чужие судьбы»<sup>28</sup>, но что страшно, «расстраивая чужое счастье»<sup>29</sup>. Онегин, не откликаясь на любовь Татьяны вначале, не зная того, расстраивает не только её, но и собственное счастье.

Яркой иллюстрацией «героя времени» выступает лермонтовская «Дума» (1838), лирический герой которой представляет портрет своего поколения, бездейственного, бесцельно живущего, равнодушного «к добру и злу» и т.д. Каждая строка бичует «поколение», показывая его неприглядные стороны: «Мы иссушили ум наукою бесплодной», «И ненавидим мы и любим мы случайно, / Ничем не жертвуя ни злобе, ни любви». Что важно, поколение людей 30-х гг. ничего ценного не оставит после себя потомкам:

Толпой угрюмою и скоро позабытой  
Над миром мы пройдем без шума и следа,  
Не бросивши ни мысли плодотворной,

<sup>28</sup> Лотман, Ю. М. Учебник по русской литературе для средней школы / Ю. М. Лотман. – М. : Языки русской культуры, 2001. – С. 153.

<sup>29</sup> Там же. – С. 153.

Ни гением начатого труда <...>.

*Задание: на основании разобранных эпизодов сформулируйте тезисы и приведите к ним аргументы, раскрывающие тему сочинения.*

Ещё один аспект, связанный с направлением «времени», отражён в темах: «Какие проблемы ставит перед человеком военное время?», «Человек и война», «История и современность: нужен ли взгляд назад?», «Человек и эпоха» и др. При раскрытии тем, связанных с войной, целесообразно обратиться к Бородинскому сражению, нашедшему отражение в таких программных произведениях, как «Бородино» Лермонтова и «Война и мир» Толстого. В обоих произведениях Бородинская битва показана как центральное событие, которому подчинено всё действие. У обоих авторов Бородино даётся глазами одного человека: у Лермонтова – простого солдата, у Толстого – Пьера Безухова, человека гражданского, не посвящённого в военное дело.

Лермонтовское «Бородино» пронизано высоким патриотическим чувством. В стихотворении подробно описывается трёхдневное ожидание сражения в его бытовых реалиях:

Но тих был наш бивак открытый:  
Кто кивер чистил весь избитый,  
Кто штык точил, ворча сердито <...>

и само сражение, в описании которого ритм стихотворения убыстряется в попытке передать реальное действие глазами участника битвы:

Носились знамена, как тени,  
В дыму огонь блестел,  
Звучал булат, картечь визжала <...>.

Отвага людей, верных своему долгу и клятве умереть за Москву, стремление отстаивать свою родину становятся залогом победы, та «скрытая теплота патриотизма», которая объединила солдат и офицеров, дав понять, что то чувство, по мысли Андрея Болконского, которое есть в каждом, гарантирует успех, победу в бою.

Бородино не только историческое событие, но и важнейшая веха на пути исканий толстовских героев. Так, в войне 1812 г. князя Андрея Болконского солдаты называют «наш князь», как и Пьера – «наш барин». Бородино открывает Пьеру простую истину: «быть как они», т.е. как солдаты, удивляющие не посвящённого в военную работу Пьера своим бесстрашием, тем, что они не думают о смерти, не боятся её, а относятся к своим действиям на войне как к обычной работе.

Страшное безумие войны, в которой, по мысли Толстого, один человек (один народ) убивает другого человека (другой народ) обнаруживает бесчеловечность происходящего. Важнейшей мыслью Толстого является то, что исход сражений решают не главнокомандующие, а дух войска, дух каждого участника сражения, что понимает Андрей Болконский, открывая это Пьеру.

«Могучим, лихим племенем» люди становятся, когда им грозит общая беда, когда есть общее понимание, за что они жертвуют жизнью. В этом смысле в «Войне и мире» события 1812 года противостоят событиям 1805 г., где Толстой объясняет проигрыш России.

Война – испытание, в котором проявляет себя человек.

Размышляя о войне в истории и месте человека, целесообразно обратиться к событиям сегодняшнего дня, подчеркнув ещё раз забвение человеком уроков истории.

*Задание: на основании разобранных эпизодов сформулируйте тезисы и приведите к ним аргументы, раскрывающие тему сочинения.*

На анализе приведённых художественных произведений мы показываем, как могут быть раскрыты темы сочинения, а предложенные задания служат своего рода тренировкой для обучения формулировать тезисы, подбирать к ним аргументы, доказывающие главную мысль сочинения.

*Мотейунайте И.В.*

### **Год литературы. Что такое литература сегодня? Давайте подумаем.**

«Год литературы» – направление, с одной стороны, связано с проводимым в 2015 г. в России чествованием литературы как величайшего культурного феномена, с другой – обращено к читателю, проживающему очередной год своей жизни с книгой в руках.

Широта данной тематики требует от выпускника наличия определённого читательского кругозора и умения рассуждать о большой литературе.

(Из рекомендаций)

Обозначенная в названии проблема включает в себя три темы: во-первых, осмысление понятия «литература», во-вторых, понимание роли искусства в жизни человека и общества и, в-третьих, представление о том, чем сегодняшний день отличается в этом отношении от вчерашнего. Школьное сочинение может быть посвящено любой из этих тем. Ниже представлены материалы, которые помогут собрать и систематизировать сведения по каждой из них; выполнив задания и ответив на предложенные вопросы, вы получите навыки написания сочинения на подобные темы.

Помните, что научиться писать сочинение можно только одним способом: писать сочинения. В этом смысле данный навык не отличается от других: например, от плавания или от езды на велосипеде.

#### **1. Понятие «литература» в контексте данной темы**

Что мы имеем в виду, когда говорим «русская литература»? Произведения школьной программы? Написанные на русском языке книги, лежащие на полках магазинов и размещенные на различных интернет-ресурсах? Что отличает «литературу» от «нелитературы»?

*Информация к размышлению.*

В статье «Литература как инструмент социально-культурного проектирования» культуролог Н.А. Ягодинцева пишет: «Сегодня тотально модным в литературной среде, особенно среди молодежи, стало понятие самовыражения. Вместо художественного исследования, предполагающего ответственность писателя за качество эксперимента и интерпретацию результатов, творения создаются по принципу «я так вижу» или «я так чувствую», который из подчиненного главной цели превращается в базовый. Установка на самовыражение не предполагает никакой ответственности за результат, следовательно, подобные творения рассчитаны на праздное любопытство. Они не имеют общественной значимости и при всей внешней схожести с литературой таковой не яв-

ляются, поскольку подменяют ее магистральный смысл одной из второстепенных функций.

Откровенно безнравственные произведения не выполняют свою главную функцию – освещать пространство жизни человека, народа, человечества, а напротив, еще более хаотизируют это пространство. Следовательно, они относятся к антилитературе. В этом случае автор, критик или культуртрегер по завышенной цене «продает» общественному вниманию пустышку или откровенный духовный яд как жизненно необходимый культурный продукт. Этот приём, как известно, называется спекуляцией.

И последний момент: чтобы литература объединяла и обеспечивала взаимопонимание, она должна быть не региональной, а общероссийской. Рыночные регуляторы литературного процесса работают только на его разрушение.

Литература требует возделывания, взращивания, как, собственно, искусство и культура в целом, как духовный опыт вообще. Иначе на литературном поле прорастают дремучий самиздат и роскошные ядовитые сорняки»<sup>30</sup>.

#### *Задания.*

- Выпишите непонятные вам слова и посмотрите их значение в Толковом словаре. Заучите понравившиеся вам выражения, которые, на ваш взгляд, точны и ёмки.
- Сформулируйте свое согласие или несогласие с автором, приведя аргументы. Помните при этом, что осмыслять тезисы текста и оценивать стиль текста – не одно и то же. Вы можете быть согласны с выраженной мыслью, но недовольны резкостью суждений. Тогда вычлените из текста только информацию и передайте её. При несогласии с мыслью приведите собственные аргументы.

Основная черта русской литературы – вовлечённость в решение общественно значимых, универсально важных для человека проблем: поиска истины, нравственного идеала, опоры человека во времена трагических событий, способы объединения народа вокруг высших ценностей.

Духовные ценности русского народа во многом формировались под воздействием христианства. Отсюда гуманизм русской литературы. Он акцентирует неповторимую индивидуальность и ценность любого человека, даже «маленького» (вспомним Акакия Акакиевича Башмачкина), поэтому герои литературных произведений обычно не делятся на положительных и отрицательных. В них акцентируется сложность решения человеком жизненных проблем. Показательный пример здесь – Родион Раскольников, убийца, которого, по воле автора, не осуждает практически ни один из героев романа Достоевского. Писатель направляет мысль читателя на понимание происходящего в сознании человека, на осмысление проблемы: как и почему в голове доброго по сути молодого человека может родиться бесчеловечная теория.

Русская художественная литература в лучших её образцах сосредоточена на вопросах человеческого духа. Даже сейчас, когда мы хотим узнать человека лучше, мы спрашиваем «Что ты читаешь?».

#### *Задание.*

- Вспомните, какие значимые проблемы рассматриваются в прочитанных вами произведениях. Представьте себе чтение как беседу с умными и опытными людьми.

---

<sup>30</sup> Ягодинцева, Н. А. Литература как инструмент социально-культурного проектирования / Н. А. Ягодинцева // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. – 2015. – № 1 (41). – С. 107-113.

ми. Ни в коем случае не пишите свои ответы, сформулируйте вопросы, с которыми обратились к вам своими произведениями Грибоедов, Пушкин, Гоголь, Толстой, Чехов, Булгаков и другие. Старайтесь быть как можно более конкретными в формулировках.

Литература вообще – мощная форма культурной памяти. В разных вариациях об этом говорили, например, все русскоязычные лауреаты Нобелевской премии по литературе. И И.А. Бунин, и М.А. Шолохов, и И.А. Бродский. Если бы Б.Л. Пастернак, которому тоже присудили Нобелевку, от неё не отказался, он, возможно, подобно Бродскому, сказал бы о своём смущении и так же, как Солженицын – о важности памяти. «Но горе той нации, у которой литература прерывается вмешательством силы: это – не просто нарушение "свободы печати", это – замкнутие национального сердца, иссечение национальной памяти. Нация не помнит сама себя, нация лишается духовного единства, – и при общем как будто языке соотечественники вдруг перестают понимать друг друга. Отживают и умирают немые поколения, не рассказавшие о себе ни сами себе, ни потомкам. Если такие мастера, как Ахматова или Замятин, на всю жизнь замурованы заживо, осуждены до гроба творить молча, не слыша отзвука своему написанному, – это не только их личная беда, но горе всей нации, но опасность для всей нации. А в иных случаях – и для всего человечества: когда от такого молчания перестает пониматься и вся целиком История»<sup>31</sup>.

#### *Задание.*

- Вспомните, какие исторические события и актуальные сегодня социальные проблемы описаны в художественных произведениях, которые вы читали?

Кажется чудесным подарком истории, что в год литературы в России Нобелевскую премию по литературе получила русскоязычный писатель Светлана Алексиевич. Один из критиков (Андрей Архангельский) назвал этот выбор Нобелевского комитета «сверчуткостью», поскольку «это прежде всего гуманистический сигнал миру»<sup>32</sup>.

#### *Информация к размышлению.*

Перед вами фрагмент рецензии Андрея Архангельского на творчество С. Алексиевич. Прочтите его.

«Всю свою писательскую жизнь Алексиевич занималась человеком несчастным. Она профессионально занималась человеческим горем, ужасом человеческого существования – не вообще, а именно ужасом существования человека при конкретном политическом строе. Она занималась людьми именно как жертвами авторитарных режимов и войн. Она не отворачивалась от человеческого горя, а шла прямо к нему – и говорила, говорила с жертвами. Все её книги – это исповеди, свидетельства больных, измученных, страдающих, изнасилованных, проклятых, несчастных людей. Алексиевич говорила о вещах столь страшных и мучительных – о войнах, смертях, потерях, распадах, что сама мысль о том, чтобы это было еще и «гладко» или «концептуально», казалась кощунственной. Чего стоит хотя бы вот эта мысль – из «Времени секунд-хенд»: русский человек много страдал, но у него никак не получается конвертировать это страдание в свободу.

<sup>31</sup> Солженицын, А. Нобелевская лекция по литературе. 1972 / А. Солженицын  
[http://www.lib.ru/PROZA/SOLZHENICYN/s\\_nobel.txt](http://www.lib.ru/PROZA/SOLZHENICYN/s_nobel.txt)

<sup>32</sup> Архангельский, А. Светлана Алексиевич: сознательный гуманизм / А. Архангельский // <http://www.lipetsk.ru/content/articles/63002>

Она обнаружила ... тщательную работу над человечностью, работу по преодолению равнодушия, цинизма, неприятия другого. Можно сказать, что Алексиевич конвертировала свой печальный опыт знакомства с бесчеловечностью в сознательный гуманизм – как художественную и этическую позицию. Гуманизм – определяющее в ее писательской и гражданской позиции понятие»<sup>33</sup>.

*Задания.*

- Как вы думаете, почему мировое сообщество читателей считает необходимыми книги о человеческих страданиях?
- Подумайте над вопросами и запишите свои размышления в виде связного текста в 10-15 предложений:
  - Вы хотели бы читать книги о страдании и боли?
  - Вы хотели бы написать книгу о моментах собственного счастья?
  - Вы хотели бы написать книгу о моментах собственного несчастья?
  - Вы хотели бы читать о чужом горе? Зачем это вам?
  - Что изменилось бы в мире, если бы все книги имели «счастливый финал»?
  - Вспомните финалы романов А.С. Пушкина «Евгений Онегин», Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», И.С. Тургенева «Отцы и дети», пьесы А.Н. Островского «Гроза». Что вы испытывали, когда их прочли? Можно ли их назвать счастливыми?

## **2. Роль литературы в жизни человека и общества**

2016 год объявлен годом кино, а предыдущий был годом литературы. Почему правительство России считает необходимым посвящать год какому-нибудь виду искусства? Зачем нужно людям искусство, и какое место оно занимает в жизни общества? Какие виды искусства вы знаете? Кино, музыка, живопись, литература, архитектура, балет, фотография... Чем они отличаются друг от друга? Нас будет интересовать литература. Кстати, в чем её специфика? Обо всём этом нужно иметь представление при написании сочинения на данную или похожую тему.

*Информация к размышлению.*

Человечество не смогло договориться о том, что такое искусство: разные философские школы дают разные его определения, а искусствоведы предлагают множество классификаций его видов. Сложность определения искусства заключается, прежде всего, в том, что у него множество функций: это познание мира (древнейшее понимание искусства, восходящее к Аристотелю, самому известному мыслителю античного мира); это способ самовыражения автора-творца, это создание образов, это оперирование знаками, это форма игры, это вид коммуникации. Ряд можно продолжить.

Однако при всем обилии информации по этому поводу можно точно сказать, что люди сходятся в одном: искусство необходимо в жизни и общества, и отдельного человека. Трудно представить, чтобы у человека не было потребности петь, танцевать, рисовать, снимать кино и, наконец, писать книги. Зачем-то это очень нужно практически каждому; правда, не каждый это умеет. Очень долгое время слово «искусство» объединяло в себе два современных значения: художественное творчество и мастерство. Сегодня под искусством понимается обычно первое.

---

<sup>33</sup> Архангельский А. Светлана Алексиевич: писатель hand-made // <http://www.forbes.ru/mneniya-column/tsennosti/302421-svetlana-aleksievich-pisatel-hand-made>

*Задание.*

- Как вы думаете, какая (какие) функции искусства в современном мире выходит (выходят) на первый план? Почему?

Объявляя 2015 год в России Годом литературы, президент и правительство утверждало важность литературы в жизни общества и её социальную значимость.

До 1990-х годов литература в России была важнейшей общественной трибуной. Писатели отражали боли и проблемы своей эпохи. В XIX в. это пути исторического развития России; проблемы свободы, неизбежно сопряженной с ответственностью; сложности социальной адаптации одаренного, умного и, как сейчас бы мы сказали, амбициозного человека.

В связи с последним русская литература создала специфический тип «лишнего человека»: это Онегин, Печорин, Рудин, Обломов, в своеобразном преломлении сюда же можно отнести и Раскольников. Эти герои оказываются в типичных жизненных ситуациях. Онегин не распознал любви и не ожидал, что сможет полюбить, но в этом ошибся. Печорин не нашел своим интеллектуальным и душевным силам более достойного применения, чем интриги с женщинами, и, считая себя особенным человеком, разочаровался во всем окружающем мире. Обломов, имея тонкую душу и развитый вкус, презирая житейскую суету, остался созерцателем и, ничего не создав, тихо ушел из жизни. Раскольников направил свой протест против окружающей несправедливости на утверждение собственной избранности и убедился в собственной неправоте.

*Задания.*

- Понятны ли вам эти герои? Чем они отличаются от наших современников и чем похожи на нас? Почему книги о них вошли в школьную программу и их читали несколько поколений русских людей?
- Сформулируйте как можно точнее собственное отношение к какому-нибудь из названных героев, не избегая моментов непонимания. Что вам кажется чуждым в них? Объясните свое непонимание или неприятие их.
- А теперь вспомните, что ваше отношение к герою на 50% сформировано автором: ведь таких людей не было, их придумали писатели. Что вы поняли о себе, когда отвечали на предыдущий вопрос?
- Напишите несколько предложений о том, чем человеку может помочь художественное произведение.

Другой национально специфичный литературный тип, тип «маленького человека» родился из понимания несправедливости социального устройства, которое затрудняет и развитие, и даже существование человека, стоящего на низкой социальной ступени. Евгений из пушкинского «Медного всадника», Самсон Вырин из «Станционного смотрителя», Акакий Акакиевич из гоголевской «Шинели», Макар Девушкин из «Бедных людей» Достоевского – тип человека, способного на высокие добрые чувства, но очень бедного и ограниченного, лучшие проявления его души не всегда замечаемы и всегда не вознаграждены. Таким литературно-психологическим образом писатели призывают увидеть человеческую суть за убогой оболочкой и понять, что ценность человека не может определяться статусом; более того, они уверены, что при неравных условиях жизни негуманно требовать от людей одинаково многого. Если жизненные испытания оказываются человеку не по силам, ему скорее нужно сочувствовать, потому что условия жизни очень сильно влияют на человека.

*Задание.*

- Согласуется ли такая позиция авторов с требованиями современного общества? Могли бы вы назвать кого-нибудь из своих знакомых «маленьким человеком» и почему?

Даже экономические проблемы России отразила русская литература, показав их на примере конкретных ситуаций и героев. Разные способы обогащения и ведения дел мы встречаем у Гоголя, Островского, Лескова (пьеса «Расточитель»), Гончарова, Толстого, Чехова. Исследования этих примеров современными экономистами чрезвычайно любопытны и показывают особенности отношения русских к богатству и бизнесу. В частности, в одной из статей о «Вишневом саде» на основе анализа финансовых реалий рубежа XIX-XX веков говорится о гуманности Лопахина. Такой оттенок смысла был понятен современникам Чехова, обязательно имевшим дело с налогами, с банками, с кладными и прочими финансовыми операциями, но совсем не очевидно нам с вами<sup>34</sup>.

*Задание.*

- Из СМИ мы узнаем о многих экономических и политических проблемах сегодняшнего дня. Вы хотели бы прочитать художественное произведение, в котором описывались бы люди, попавшие в сложные ситуации, вызванные политической и экономической нестабильностью? Аргументируйте свой ответ в случае как положительного, так и отрицательного ответа. Попробуйте вспомнить произведения, где на материале прошлого описывалось бы что-то подобное?

Традиция горячей социальности русской литературы была продолжена и в XX, и в XXI веке. Например, такие проблемы нашей современности, как жизнь человека с ограниченными возможностями или жизнь церковной среды вот уже 20 лет активно осваиваются современными авторами. Одна из популярнейших книг последнего десятилетия – «Дом, в котором» М. Петросян – продолжила тему, открытую романом Г. Гальеги – «Черным по белому». В них говорится об инвалидах, которые ощущают себя героями и полноценно живут. Эта тема нова для русского читателя, и литература ухватила из воздуха эпохи актуальное, важное именно сейчас.

*Задание.*

- Можете ли вы назвать произведения о сегодняшней жизни, в которых она описана как хорошо знакомая вам, и радость узнавания себя и своего времени сопровождала вас при чтении? Как вы думаете, почему человеку не хватает просто жить, а хочется еще и почитать о себе? Что это ему даёт?

Можно сказать, что наша история XX века написана литературой, но написана по-особенному. Трагическая история деревни в эту эпоху воссоздана Ф. Абрамовым, А. Солженицыным, В. Тендряковым, В. Беловым, В. Распутиным, В. Шукшиным. Они описали коллективизацию и раскулачивание, нищету колхозников и три волны их миграции в город. В результате читатель хорошо представляет, как опустела деревня, ослабело сельское хозяйство, но из жизни не ушли важные составляющие национальной культуры как деревни, так и города: терпение и трудолюбие, потребность в семье, доброта и снисходительность к слабому, понимание природы. Всё это выразительно и

---

<sup>34</sup> Минкин, А. Нежная душа / А. Минкин // <http://www.mk.ru/culture/books/2011/04/18/694915-nezhnaya-dusha.html>



подробно описано и осмыслено в произведениях многих писателей-деревенщиков. Сегодняшние авторы продолжают эту болезненную для нашей страны тему, примером чему стал роман Гузель Яхиной «Зулейха открывает глаза», получивший в 2015 году две престижные литературные премии: «Ясная поляна» и «Большая книга».

Символично, что год литературы совпал с празднованием 70-летия Великой Победы. Тема войны породила целое направление в нашей литературе второй половины XX века. Такого масштаба исторические события, затронувшие каждую семью в огромной стране, естественно отражаются в искусстве. Так было всегда. Но в связи с этой темой отметим одну особенность. Сейчас прошедших войну писателей практически не осталось; успели состариться и дети войны (в марте 2015 года ушёл от нас В. Распутин, 1937 г.р.). То есть биографическая основа для этой темы практически на исходе. Но сама тема не ушла. Она присутствует во всех разновидностях современной литературы: художественной и документальной, в реалистической и в постмодернистской, в прозе и в стихах. Совсем недавно вышел роман старейшего русского писателя Д. Гранина «Мой лейтенант», а в 2014 г. издана книга поэта П. Барсковой «Живые картины», где опубликована проза этого автора и пьеса, название которой дало название книге. Детство и юность писательницы пришлись на конец прошлого века, но её воспоминания и исследование ленинградской литературной среды пронизаны памятью о блокаде.

Показательно отражение темы войны в произведениях массовой культуры («о попаданцах»). Популярный сегодня жанр «псевдоистории» использует одну ситуацию: из нашего времени герои попадают в другую эпоху и, пройдя ряд испытаний, меняют ход истории. Авторы показывают, что было бы, если..., как тогда повернулась бы история нашей страны и всего мира. Так вот эпоха, куда попадают герои из нашего времени – это очень часто Вторая мировая война. Благодаря экранизации Андрея Малюкова наиболее известное произведение здесь – «Мы из будущего» А. Шевцова. Однако этот сюжет использован и многими другими: А. Баренбергом («Первым делом самолеты»), Е. Буркатовским («Вчера будет война»), В. Кононюком («Я меч, я пламя»), М. Гуткиным («Порученец Жукова»), А. Ивакиным («Мы погибнем вчера»); ряд можно продолжить.

Что же извлекает литература из истории, а общество из литературы? Сейчас в научной среде всего мира учёные разных гуманитарных дисциплин: психологи, социологи, историки, лингвисты – часто говорят о различных травмах. Рассматривая травму на материале русской культуры, исследователи отмечают, что литературный военный материал стал настолько мощным и верным отражением травмы, что он всплывает всякий раз, когда возникает необходимость написать о трагедии. Другими словами, о сегодняшних травмах многие писатели предпочитают говорить на историческом материале. Дело не только в том, что опыт оказался универсален; но и в том, что литература нашла идеальные формы и способы его воплощения.

Русские авторы не просто описывали исторический процесс с его катастрофами, включая сталинские репрессии и войну, они исследовали его влияние на человека. В своих произведениях и В. Шукшин, и В. Астафьев, и А. Солженицын, и Ю. Трифонов, и А. Битов показали современника в его сложном взаимодействии с эпохой. Они показали, как трудно личности сохранить себя при таком мощном воздействии общества на человека, какое мы имеем в Новейшее время. Одновременно они вскрыли сильнейший страх одиночества, потребность в понимании, в социализации, в востребованности. И самое главное, что все эти страхи и потребности не отменяют для человека самого главного: необходимости понимать, зачем он живет.

Здесь и лежит отличие литературы от всех остальных сфер человеческой деятельности и от всех остальных социальных площадок. Сейчас социальные проблемы

обсуждаются в разных местах: и в законотворчестве, и в публицистике, и в соцсетях. Но проблема смысла индивидуального человеческого бытия там не обсуждается, а ведь в какой-то момент человек любого психологического склада и уровня образования задаётся вопросом: «зачем это все?».

#### *Информация к размышлению.*

Сравните размышления литературных героев и выберите наиболее близкое себе. Вы можете никому об этом не говорить.

А) Григорий Александрович Печорин (роман М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»): «Пробегаю в памяти все мое прошедшее и спрашиваю себя невольно: зачем я жил? для какой цели я родился?.. А, верно, она существовала, и, верно, было мне назначение высокое, потому что я чувствую в душе моей силы необъятные...».

Б) Людочка («Людочка» В.П. Астафьева): «О-о, она теперь понимала совсем вживе, совсем натурально то, о чем когда-то читала и равнодушно зубрила по учебникам, как выживали в тюрьмах-одиночках в цепи закованные герои. Конечно же, они были сами творцами своего могущественного духа, но сотворился этот дух с помощью таких же сильных духом, способных разделить сострадание... Да хотя бы те же бабы-рыбки-декабристки».

#### *Задание.*

- вспомните случаи, когда слова какого-то автора вы воспринимали как будто свои. Почему такое происходит с людьми? В прозе или в поэзии такое чаще случается, как вы думаете? Сформулируйте свои мысли по этому поводу.

С вопросом о себе человек всегда один, сам перед собой. Трудно представить себе подобные размышления на стенах ВК или ФБ. Здесь-то и важна, и нужна литература. Как сказал И. Бродский «Эстетический выбор всегда индивидуален, и эстетическое переживание – всегда переживание частное. Всякая новая эстетическая реальность делает человека, её переживающего, лицом ещё более частным, и частность эта, обретающая порою форму литературного (или какого-либо другого) вкуса, уже сама по себе может оказаться если не гарантией, то хотя бы формой защиты от порабощения... Чем богаче эстетический опыт индивидуума, чем твёрже его вкус, тем чётче его нравственный выбор, тем он свободнее – хотя, возможно, и не счастливее. Именно в этом смысле следует понимать замечание Достоевского, что "красота спасет мир", или высказывание Мэтью Арнольда, что "нас спасёт поэзия". Мир, вероятно, спасти уже не удастся, но отдельного человека всегда можно»<sup>35</sup>.

С книгой читатель всегда один на один, он перестаёт быть единицей общества и становится просто личностью, собой. Это не означает его уникальности; люди похожи. И литература концентрирует их опыт. Конденсация человеческого опыта – это, возможно, самое главное в литературе.

### **3. Чем отличается современная культурная ситуация от прошлой?**

В силу исторических причин русская культура долгое время была литературоцентрична. Это значит, что художественная литература занимала центральное место в культуре России, а остальные виды искусства – театр, музыка, живопись, кино и другие – в какой-то мере были ей подчинены. Литературные сюжеты и герои для русского че-

<sup>35</sup> Бродский, И. Нобелевская лекция / И. Бродский // <http://www.lib.ru/BRODSKIJ/lect.txt>

ловека важнее, чем сюжеты и герои других видов искусства. Например, все русские знают, что мы имеем в виду, когда называем кого-то Обломовым, Плюшкиным, Митрофанушкой, Иудушкой, дядей Стёпой, Незнайкой, Печориным и т.п. Все русские знают, кто такая «тургеневская девушка»<sup>36</sup>.

Тому есть историческое объяснение. В XIX веке литература была практически единственным способом выражения гражданского самосознания. И, по словам поэта И. Бродского, чуть ли не единственной формой защиты личности от порабощения государством. На XIX век приходится расцвет «толстых журналов», где печатались все писатели, которых мы читаем и по сей день. В связи с этим часто вспоминают слова П. Палиевского, что «русская классическая литература, по стечению разных обстоятельств, взяла на себя роль, которую в других европейских странах выполняли философия, социология, политика и иные формы общественного сознания... Художественный образ позволял говорить обо всех проблемах вместе, не расчленяя их, был наиболее близок к жизни... Он был понятен большинству»<sup>37</sup>.

В России не было Парламента, где выступали бы разные члены общества по больным, всех волнующим вопросам; очень сложным делом было учреждение свободного печатного органа, они довольно жёстко контролировались государством. Например, вспомним, что Чацкий свои прекрасные монологи о важности личной свободы, о позоре крепостного права, о необходимости уважения к национальным традициям произносит в пространстве, кажется, совсем не предназначенном для политических выступлений: в частной беседе в доме Фамусова и у него же на балу. Представьте сегодня подобное в клубе, согласитесь, это было бы странно. Просто сейчас для этого есть множество общественных площадок: от зала заседаний Государственной Думы, многих общественных и частных СМИ до интернета, социальных сетей.

Сегодня эпоха литературоцентризма очевидно закончилась, и место литературы в обществе изменилось: из общественной трибуны она стала видом искусства. Но она уже создала «новую русскую мифологию». Историк литературы А.И. Журавлёва в статье «Новое мифотворчество и литературоцентристская эпоха русской культуры» писала: «Герои и описанные в литературе жизненные ситуации как бы давали имя и форму окружающей действительности, структурировали её»; «арсенал новой мифологии активно использовался и в XX в., классика оставалась мерилем ценностей, поскольку она больше говорила любому читающему человеку о нём самом, чем официальная литература, а другая ему была просто малодоступна. Это тем более естественно, что только в классической литературе сохранялись традиционные христианские ценности в безрелигиозном обществе»<sup>38</sup>. Сейчас наступила новая эпоха; миф уже не творится и уже не влияет. Но литература продолжает жить в новых формах.

#### *Информация к размышлению.*

Знаете ли вы, что в сети формируются различные ресурсы, посвящённые сегодняшней литературе? Например, Живая библиотека (LiveLib.ru <https://www.livelib.ru>), в которой можно познакомиться с книжными новинками и их любителями. В ней несколько сервисов:

- рекомендательный сервис (самая большая в рунете коллекция рецензий, где можно создать тематическую подборку книг, составить биографию любимого писателя,

<sup>36</sup> Конечно, имена нарицательные пришли и из других видов искусства (например, три богатыря и умирающий лебедь), но их гораздо меньше.

<sup>37</sup> Палиевский, П. В. Русские классики / П. В. Палиевский. – Москва : Художественная литература, 1987. – С. 8.

<sup>38</sup> Журавлёва, А. И. Новое мифотворчество и литературоцентристская эпоха русской культуры / А. И. Журавлёва // Вестник Московского университета. – Серия. 9, Филология. – М., 2001. – № 6. – С. 35-43.

получить рекомендацию, почитать отзывы о книгах, узнать рейтинг лучших книг года или месяца по мнению самих читателей);

- дневник читателя онлайн LiveLib.ru (ваша личная библиотека. С нашей помощью вы всегда сможете вспомнить, что читали в прошлом году, какие цитаты понравились вам больше всего, поведать миру собственное мнение в формате отзыва, рецензии или блога);

- сообщество читателей книг (сервис для общения. Здесь можно найти единомышленников, которым нравятся ваши любимые книги; узнать, какие новинки сегодня на слуху; обсудить классику, которая никогда не выходит из моды; пообщаться на любые темы на книжном форуме).

Книжным новинкам посвящено множество различных блогов; очень быстро развивается booktube, где, правда, пока большая активность принадлежит девушкам<sup>39</sup>. Существуют специальные интернет-журналы, в которых печатаются только поэты, признанные профессиональным литературным сообществом, и этим они отличаются от массовых ресурсов типа Стихи.ру.

Не только в пространстве соцсетей, но и в фильмах, языке, рекламе русская литература продолжает жить. Даже в компьютерных играх. Вот, например, что думает сегодняшней молодой человек о связи литературы с компьютерными играми: «Мне кажется, у самого лютого геймера глубоко внутри сидит тоска по книге. Не зря герои «Скайрима» и «Арканума» бродят по миру, оставляя за собой горы трупов и собирая книжные коллекции. Множество самых разных жанров реализовано в этих играх – те же энциклопедии, травники и лечебники, жизнеописания, путеводители, поэзия и проза. Я как-то пыталась собрать полную коллекцию книг в «Скайриме» – мне это так и не удалось. А ведь чтение книг занимает значительную часть игрового времени у Давакина, Победителя Драконов (протагониста – *Н.З.*), больше, чем изготовление зелий или создание продвинутого оружия. Персонажи The Sims могут ходить в библиотеку, знакомиться там с другими «книжными червями» и выполнять мечту всей жизни «Профессиональной писатель». Во второй части «King's Bounty» и «Космических рейнджерах» (что характерно, обе игры русские!) придётся проходить длинные текстовые квесты.

Зачем всё это? Да всё просто на самом деле. Многие геймеры – заядлые читатели. Не все, разумеется. И да, большинство из них если читает, то не Пушкина и Толстого, а фантастику и современную литературу. Но это не столь важно на самом деле.

По современным РПГ и играм других жанров разбросано множество аллюзий и реминисценций, как на произведения киноискусства, так и на литературные шедевры. Невозможно в полной мере насладиться игрой в «Mass Effect», если вы не читали ни одной космической оперы. «Скайрим» – фэнтези в чистом виде. Шедевр «Wolf Among Us» – это пародия на нашу современность, это яд и боль наших дней, где сказочные герои становятся проститутками, не имеющие средств на заклятье, придающее человеческий облик, отправляются на ферму, где богатым наплевать на бедных, влачащих жалкое существование в трущобах, и каждый день, каждый час нужно делать выбор, в результате которого кто-то, но пострадает. Однако чтобы оценить всю красоту, всё изы-

---

<sup>39</sup> См., например, Теория большого читва <https://www.youtube.com/channel/UCIR00gi1pCDT7hPuTDWNyvA>, ulielie(<https://www.youtube.com/user/ulielie>), Книжный Маньяк ([https://www.youtube.com/channel/UCaCQ\\_PDb959puxiy5ZwQdFA](https://www.youtube.com/channel/UCaCQ_PDb959puxiy5ZwQdFA))

щество этого шедевра, нужно быть знакомым с содержанием «Сонной ложины» В. Ирвинга и рассказами Э. По, ведь герои этих произведений станут и персонажами игры. Современные игры – это игры для взрослых, требующие большого культурного и в частности читательского багажа».

*Задания.*

- Где вы сегодня сталкиваетесь с литературой, кроме школы и библиотеки? (В кино, прессе, разговорах с друзьями?).
- Различаете ли вы профессиональные и непрофессиональные высказывания о литературе (реплики на форуме от материалов на сайте)? В каких ситуациях вы обращаетесь к тем и другим?
- Знаете ли вы о существовании сетевых ресурсов, посвященных классической литературе (электронные библиотеки, сайты писателей)? Если знаете, опишите какой-нибудь из них.
- Что вы слышали о литературных премиях?

В указе Президента, объявляющем 2015 год Годом литературы, определялась цель этого акта: «В целях привлечения внимания общества к литературе и чтению». В нашей стране существуют традиционные механизмы развития и популяризации литературы: например, «толстые» журналы<sup>40</sup> и литературные премии. Наряду с ними, как видим, активно формируются новые, более современные. В обретении литературой новых, современных форм существования участвуют очень многие, поскольку люди продолжают быть читателями.

*Задание.*

- Используя приведённые в разделе данные, напишите о том, чем именно существование литературы сегодня отличается от вчерашнего.

Подведём итоги. Для написания сочинения о литературе вам нужно:

1. Внимательно читать классические и современные книги, обдумывая их содержание. Такое чтение отличается от чтения учебника или сообщений в чате.
2. Уметь работать с литературоведческими источниками: осваивать новые для себя слова и выражения, критически осмысливать информацию.
3. Знать о соответствующих сетевых ресурсах, посвящённых литературе.

*Е.В. Сашина*

**«О любви не говори, О ней все сказано...»:  
методические рекомендации к написанию итогового сочинения**

«О любви не говори, / О ней все сказано...» Строки некогда популярной песни на стихи Наума Давидовича Лабковского свидетельствуют, на первый взгляд, об исчерпанности «темы» любви. В самом деле, очень важное, если не центральное место в

---

<sup>40</sup> Подробней о них можно узнать в электронной библиотеке «Журнальный зал»: <http://www.magazines.russ.ru>

прозе и поэзии всех времён и народов занимали и продолжают занимать, по словам Ф. Сологуба, «...изображения любви и любовных тревог и томлений»<sup>41</sup>.

Но действительно ли всё сказано о любви? Почему и сейчас эта вечная тема не теряет своей актуальности? Представляется, что причины этого следует искать, с одной стороны, в самом человеке, человеческой личности, уникальности её переживания состояния и чувства любви; с другой – в осмыслении понятия «любовь», формула которого, как известно, еще не выведена. По справедливому утверждению доктора психологии Д.А. Леонтьева, «В некотором смысле о любви говорить труднее, чем о жизни и смерти. Трактовки жизни и смерти авторами, придерживающимися разных философских взглядов, представляющих разные культурные контексты и обладающими разным личным опытом, <...> достаточно сильно различаются, но, по крайней мере, нет разногласий по поводу предмета обсуждения – что имеется в виду, когда говорят о жизни или смерти. Иначе обстоит дело с любовью – то, что называют этим словом, гораздо более разнообразно и не всегда совместимо между собой, и язык здесь гораздо больше мешает, чем помогает»<sup>42</sup>. Поэтому подготовку к итоговому сочинению по направлению «любовь» стоит начать с конкретизации этого понятия. Учитывая возраст, а также жизненный и культурный опыт выпускников, представляется целесообразным проводить эту работу, раскрывая многоаспектность любви как явления (любовь как порок и как высшая духовная ценность) и чувства, которое реализуется в разных формах: любви «родителей и детей, мужчины и женщины, человека и окружающего его мира»<sup>43</sup>.

Чтобы выпускники составили себе более чёткое представление о содержательной характеристике любви, можно рассмотреть, например, следующие проблемы:

- способность к любви как характеристика человека;
- любовь, творчество и мысль сердца;
- любовь как моральный принцип;
- любовь к истине и справедливости;
- любовь к Родине;
- любовь к родителям и детям;
- любовь к противоположному полу;
- любовное томление юности;
- романтическая любовь;
- безответная любовь;
- любовь и верность, любовь и измена;
- любовь к животным и т.п.

Способность человека к любви – важнейшая его характеристика. Как верно заметил Ф. Сологуб, «ни в чём так полно, радостно и светло не выражается душа человека, как в отношениях любви. Когда к человеку приходит любовь, могущественная сила,

---

<sup>41</sup> Любовь в письмах выдающихся людей XVIII и XIX века: Избранные письма. Репринтное воспроизведение издания 1913 года. – М. : Политиздат, 1990. – С. 8.

<sup>42</sup> Леонтьев, Д. А. Онтология любви: за пределами слова и чувства / Д. А. Леонтьев // От события к бытию: грани творчества Галины Иванченко / сост. М. А. Козлова. – М. : Изд. дом ГУ–ВШЭ, 2010. – С. 71-102.  
[http://institut.smysl.ru/article/Leon\\_DA\\_Ontologiya\\_lubvi\\_20111005.php](http://institut.smysl.ru/article/Leon_DA_Ontologiya_lubvi_20111005.php)

<sup>43</sup> <http://www.sochinenie11.ru/napravleniya.html>

движущая мирами и армиями, <...> то в душе человека умирает всё случайное и раскрываются лучшие её стороны»<sup>44</sup>. Вместе с тем в подлинной любви человек не только раскрывается как личность, но и «познает себя как личность, Другого как равного себе, обоих – как изначально единое, но при этом оставаясь личностью, способной к само-раскрытию, главной целью которой является жизнеутверждение»<sup>45</sup>.

Человек в своей любви не изолирован от окружающего его мира, напротив, «все мы любим так же, как понимаем мир. История любви каждого человека – точный слепок с истории его отношений к миру вообще», – утверждает Ф. Сологуб<sup>46</sup>. По мысли английского поэта Уильяма Блейка, жизнь и любовь равноценны, одно не существует без другого: «я живу и люблю». Блейк убежден: «Всё, что живёт, живёт не одно, не для себя одного // <...> Не для себя самих мы живём»<sup>47</sup>.

Возможно, поэтому с философской точки зрения, «любовь способна раскрыть тайну не только человеческого бытия, но и бытия мира в целом»<sup>48</sup>. Французский философ-экзистенциалист Габриэль Марсель отмечал: «Смысл любви состоит в человеческой жизни, в “бытии-для-других” (Ж.-П. Сартр), он философски осмыслен как духовное освобождение личности в человеке, основа, благо человека»<sup>49</sup>.

В определении разных форм любви также можно обратиться к работам известных философов и психологов. Так, например, представляется небезынтересным определение двух типов любви философа М.К. Мамардашвили: «Есть любовь, которой мы жалкие рабы – других или своих же собственных эмоций или того, что мы считаем своими собственными эмоциями. Любовь, в которой мы лжём самим себе. А есть любовь, на которую способна классическая душа. Любовь, которой можно любить, не проходя адский цикл погони за обладание предметом любви. То есть любить вещь саму по себе, зная, что невозможно ею обладать. Одновременно это есть и спасение от смерти, потому что, как говорил Пруст, «именно привязанность к предмету влечёт за собой гибель собственника»<sup>50</sup>. С точки зрения М.К. Мамардашвили, именно такая любовь – любовь в высшем смысле этого слова, поскольку, она не предполагает и не требует доказательств себе или самому объекту этой любви. Психолог Кларк Мустакас считает, что только «Любовь, которая проходит испытание временем, кризисом и изменением, и продолжает существовать – вот подлинная любовь. Временные, честные взаимоотношения ценны, но отношения, которые углубляются до дружбы и становятся подлинной встречей личностей, обладают несравненной, непреходящей ценностью»<sup>51</sup>.

---

<sup>44</sup> Любовь в письмах выдающихся людей XVIII и XIX века: Избранные письма. Репринтное воспроизведение издания 1913 года. – М. : Политиздат, 1990. – С. 7.

<sup>45</sup> Попова, О. А. Любовь человека как онтологическое условие бытия личности / О.А. Попова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики: в 2 ч. – Тамбов : Грамота, 2012. – № 8 (22): – Ч. II. – С. 156.

<sup>46</sup> Любовь в письмах выдающихся людей XVIII и XIX века: Избранные письма. Репринтное воспроизведение издания 1913 года. – М. : Политиздат, 1990. – С. 8.

<sup>47</sup> Блейк У. Книга Тэль. Пер. К. Д. Бальмонта / У. Блейк // <https://www.ru.wikisource.org/wiki>

<sup>48</sup> Попова, О. А. Любовь человека как онтологическое условие бытия личности. / О. А. Попова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики: в 2 ч. – Тамбов : Грамота, 2012. – № 8 (22): – Ч. II. – С. 157.

<sup>49</sup> Марсель, Г. Онтологическое таинство и конкретное приближение к нему / Г. Марсель // Трагическая мудрость философии: избранные работы. – М., 1995. – С. 82.

<sup>50</sup> Мамардашвили, М. К. Психологическая топология пути / М. К. Мамардашвили. – М. : РХГИ, 1997. – С. 129.

<sup>51</sup> Цит. по: Леонтьев, Д. А. Онтология любви: за пределами слова и чувства / Д. А. Леонтьев // От события к бытию: грани творчества Галины Иванченко / сост. М.А. Козлова. – М. : Изд. дом ГУ–ВШЭ, 2010. – С. 71-102. [http://www.institut.smysl.ru/article/Leon\\_DA\\_Ontologiya\\_lubvi\\_20111005.php](http://www.institut.smysl.ru/article/Leon_DA_Ontologiya_lubvi_20111005.php)

После конкретизации понятия «любовь» следует перейти к отбору и систематизации конкретного литературного материала, поскольку итоговое сочинение – литературоцентричное.

В список литературы могут входить поэтические и прозаические произведения русской и зарубежной литературы как включенные в программы общеобразовательных школ, так и прочитанные выпускником самостоятельно. Произведения, прочитанные по выбору обучающегося, свидетельствуют о его культурном развитии, вкусе, пристрастиях и положительно его характеризуют.

Примерный библиографический список по направлению «любовь»:

- А.С. Грибоедов "Горе от ума";  
А.С. Пушкин "Евгений Онегин", "Капитанская дочка";  
М.Ю. Лермонтов "Бородино", "Монолог", "Дума" («Печально я гляжу на наше поколение...»), "Герой нашего времени", "Элегия" ("О! Если б дни мои текли...");  
А.Н. Островский "Гроза", "Снегурочка", "Бесприданница";  
И.А. Гончаров "Обломов", "Обыкновенная история";  
И.С. Тургенев "Отцы и дети", "Ася";  
Л.Н. Толстой "Война и мир", "Анна Каренина";  
Ф.М. Достоевский "Белые ночи", "Униженные и оскорбленные";  
А.П. Чехов "Вишневый сад", "Дама с собачкой";  
С.А. Есенин "Письмо к женщине", "Мы теперь уходим понемногу...", "Не бродить, не мять в кустах багряных...", "Я усталым таким еще не был...", "Мне осталась одна забава";  
В.В. Маяковский "Лиличка", "Письмо товарищу Кострову из Парижа о сущности любви", "Облако в штанах";  
М. Горький "Старуха Изергиль";  
А.И. Куприн "Гранатовый браслет", "Олеся";  
И.А. Бунин "Чистый понедельник", "Солнечный удар";  
А.П. Платонов "Дерево Родины";  
М.А. Шолохов "Тихий Дон";  
М.А. Булгаков "Мастер и Маргарита";  
Б. Васильев "Не стреляйте белых лебедей";  
А.И. Солженицын "Один день Ивана Денисовича";  
Л. Улицкая "Дочь Бухары";  
А.В. Иванов «Географ глобус пропил»;  
А.В. Дмитриев «Крестьянин и тинейджер»;  
В. Шекспир "Ромео и Джульетта";  
Ф. Стендаль "Красное и чёрное", "Пармская обитель";  
В. Гюго "Собор Парижской богоматери", Человек, который смеется";  
М. Митчелл "Унесенные ветром";  
К. Маккалоу "Поющие в терновнике";  
Э.М. Ремарк "Три товарища".

Систематизация списка литературы проводится с учётом выделенных ранее проблем, способствующих определению содержательной характеристике любви, например:

– *способность к любви как характеристика человека*

- А.С. Пушкин «Евгений Онегин», «Капитанская дочка»;  
М.А. Булгаков «Мастер и Маргарита»;



Ф. Стендаль «Пармская обитель», «Красное и чёрное».

– *любственное томление юности*

В. Шекспир «Ромео и Джульетта»;  
А.С. Пушкин «Евгений Онегин», «Барышня-крестьянка»;  
И.С. Тургенев «Первая любовь», «Ася»;  
Л.Н. Толстой «Война и мир»;  
А.В. Иванов «Географ глобус пропил»;  
А.В. Дмитриев «Крестьянин и тинейджер».

– *безответная любовь*

А.С. Грибоедов «Горе от ума»;  
А.И. Куприн «Гранатовый браслет»;  
А.Н. Островский «Снегурочка», «Бесприданница».

– *любовь и верность, любовь и измена*

А.С. Пушкин «Евгений Онегин», «Капитанская дочка»;  
Л.Н. Толстой «Анна Каренина», «Война и мир»;  
А.Н. Островский «Гроза».

Следующий этап – работа с конкретными художественными текстами: их анализ; определение и формулирование идеи, согласно классификации форм любви; подбор аргументации (цитатного материала), необходимой для доказательства этой идеи.

Несомненно, эта работа будет не вполне предметна и иметь предварительный характер, так как точные формулировки тем итогового сочинения будут известны только за 15 минут до начала его написания. Тем не менее анализ тем по направлению «любовь», предложенных выпускникам в 2015-16 уч. г., где тридцать одна тема из тридцати двух была сформулирована в виде проблемного вопроса, позволяет прийти к заключению, что жанр итогового сочинения определяется как сочинение-рассуждение.

Большая часть тем итоговых сочинений сформулирована с использованием модальной вопросительной частицы ЛИ, что предполагает достаточно прямой (однозначный) ответ на поставленный вопрос и его аргументацию:

- 312. Можно ли быть счастливым без любви? (Можно / Нельзя)
- 321. Требуется ли любовь от человека работы над собой? (Требуется / Не требуется)
- 322. Опасен ли эгоизм для любви? (Опасен / Не опасен)
- 326. Всегда ли поступки, совершённые во имя любви, благородны? (Всегда / Не всегда)
- 333. Помогает ли любовь понять себя? (Помогает / Не помогает)
- 342. Помогает ли любовь справляться с жизненными трудностями? (Помогает / Не помогает)
- 343. Способна ли любовь изменить человека? (Способна / Не способна)
- 346. Всегда ли любовь делает человека счастливым? (Всегда / Не всегда)
- 353. Нуждается ли истинная любовь во взаимности? (Нуждается / Не нуждается)<sup>12</sup>

Конечно, выпускник может сам усложнить свой ответ на вопрос, рассмотрев оба предполагаемых варианта ответа и акцентируя свое внимание на более часто встречающемся в литературе положительном или отрицательном примере.

Вторую по объёму достаточно большую группу формируют темы, формулировка которых начинается с выражения «Согласны ли Вы с утверждением», что предпола-

гает хотя бы поверхностное знакомство обучающихся с личностью и творчеством русских или зарубежных авторов (в данном случае – А. де Сент-Экзюпери, У. Шекспира, Ж.-Ж. Руссо, А. Камю, Л. Н. Андреева), чтобы адекватно понять их высказывания и подобрать достаточно весомые аргументы в защиту своего мнения:

306. Согласны ли Вы с утверждением А. де Сент-Экзюпери: «Любить – это не значит смотреть друг на друга, любить – это значит вместе смотреть в одном направлении»?

308. Согласны ли Вы с утверждением Л.Н. Толстого: «Любить – значит жить жизнью того, кого любишь»?

309. Согласны ли Вы с утверждением У. Шекспира: «Влюбиться можно в красоту, но полюбить – лишь только душу»?

310. Согласны ли Вы с утверждением Ж.-Ж. Руссо: «Любить глубоко – это значит забыть о себе»?

332. Согласны ли Вы с утверждением А. Камю: «Не быть любимым – это всего лишь неудача, не любить – вот несчастье»?

341. Согласны ли Вы с утверждением Л.Н. Андреева: «Настоящую любовь можно узнать по тому, насколько от неё человек становится лучше...»?<sup>52</sup>

Поэтому составление не только цитатника, но и свода афоризмов, максим, сен-тенций и других изречений великих мастеров слова с обязательным уточнением основных вех их жизни и творчества обогатит читательский опыт выпускника. Кроме того, эти высказывания (если они не употреблялись в формулировке темы сочинения) можно использовать в сочинении самому обучающемуся в качестве эпиграфа, как тезис во вступлении сочинения или как вывод.

Если в первых двух группах тем сочинений выпускник находил своеобразную подсказку для ответа в самих их формулировках, то следующие группы тем предполагают опору на конкретные знания обучающегося, исключая из аргументации его отношение к рассматриваемому вопросу, т.к. это не заявлено в формулировке темы:

301. Какие качества раскрывает в человеке любовь?

313. Как связаны понятия «любовь» и «ответственность»?

323. По каким признакам можно узнать настоящую любовь?

344. Какую любовь можно назвать настоящей?

351. Какие «чувства добрые» пробуждает в человеке любовь?

304. Почему в любви важно понимать и прощать?

305. Почему любовь не всегда приносит счастье?

345. Почему первая любовь опозитизирована человечеством?

325. В чём разница между любовью и влюблённостью?

327. В чём проявляется любовь к Родине?

330. В чём проявляется любовь к жизни?

303. Что такое «любовь к жизни»?

352. Что такое самоотверженная любовь?

349. Чем отличаются два чувства: влюблённость и любовь?

329. Когда любовь становится испытанием?

311. Светлые и трагические стороны любви.

331. Любовь – это счастье или страдание?<sup>53</sup>

В сущности, сочинение должно будет представлять собой развернутый хорошо аргументированный ответ на поставленный в теме вопрос. Например: «Какие качества раскрывает в человеке любовь?» Ответ: любовь раскрывает в человеке следующие ка-

<sup>52</sup> <http://www.sochinenie11.ru/>

<sup>53</sup> Там же.

чества... Или «Как связаны понятия «любовь» и «ответственность»?» Ответ: понятия «любовь» и «ответственность» связаны следующим образом... Ответ на вопрос «Почему в любви важно понимать и прощать?» также очевиден: в любви важно понимать и прощать, потому что... и т.п. Безусловно, этот ответ – лишь своеобразная канва, по которой следует «вышивать» собственно ткань сочинения.

Единственная тема, сформулированная в виде утверждения, – «Светлые и трагические стороны любви» – для прояснения тезиса требует переформулирования в виде вопроса. Например, «В чем / как проявляются светлые и трагические стороны любви?»

Работа над сочинением по направлению «любовь», а также его трёхчастная форма (вступление, основная часть, вывод/заключение) подчиняются общему алгоритму написания сочинения:

1. анализ формулировки темы, ее обдумывание и выбор;
2. формулирование главной идеи / тезиса сочинения;
3. подбор аргументации
4. создание тезисного плана или плана-наброска (т.е. определение внутренней логики рассуждения и выстраивание аргументов по порядку в соответствии с внутренней логикой рассуждения);
5. создание черновика сочинения;
6. редактирование черновика сочинения;
7. переписывание на беловик
8. проверка и, при необходимости, правка беловика.

#### Вопросы и задания

1. Определите ключевые слова в следующих темах сочинений:

– Согласны ли Вы с утверждением А. Камю: «Не быть любимым – это всего лишь неудача, не любить – вот несчастье?»

- Какие «чувства добрые» пробуждает в человеке любовь?
- Почему первая любовь опоэтизирована человечеством?

2. Определите смысловое наполнение нравственно-психологических понятий и терминов, встречающихся в формулировках тем итогового сочинения:

- Как связаны понятия «любовь» и «ответственность»?
- В чём разница между любовью и влюблённостью?
- Чем отличаются два чувства: влюблённость и любовь?
- Что такое «любовь к жизни»?
- Опасен ли эгоизм для любви?
- Всегда ли поступки, совершённые во имя любви, благородны?

3. Сформулируйте главную мысль в следующих темах сочинений:

- Нуждается ли истинная любовь во взаимности?
- Всегда ли любовь делает человека счастливым?
- Согласны ли Вы с утверждением А. де Сент-Экзюпери: «Любить – это не значит смотреть друг на друга, любить – это значит вместе смотреть в одном направлении?»

4. Подберите литературный материал (аргументацию) к следующим темам сочинений:

- Почему в любви важно понимать и прощать?
- Какую любовь можно назвать настоящей?
- По каким признакам можно узнать настоящую любовь?

5. Определите основные смысловые части сочинения и их содержание (составление плана) к следующим темам сочинений:

- В чём проявляется любовь к Родине?
- Когда любовь становится испытанием?
- Согласны ли Вы с утверждением Ж.-Ж. Руссо: «Любить глубоко – это значит забыть о себе»?

6. Напишите сочинение по темам, представленным в тексте статьи.

Литература:

1. Любовь в письмах выдающихся людей XVIII и XIX века: Избранные письма. Репринтное воспроизведение издания 1913 года. – М. : Политиздат, 1990. – 575 с.

Мамардашвили, М. К. Психологическая топология пути / М. К. Мамардашвили. – М. : РХГИ, 1997.

Марсель, Г. Онтологическое таинство и конкретное приближение к нему / Г. Марсель // Трагическая мудрость философии: избранные работы. – М., 1995. – 187 с.

Попова, О. А. Любовь человека как онтологическое условие бытия личности / О.А. Попова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики: в 2 ч. – Тамбов : Грамота, 2012. – № 8 (22). – Ч. II. – С. 156-159.

Сергацкий, Г. И. Изнанка любви или опыт трепанации греха в толковании авторитетов / Г. И. Сергацкий. – Чикаго, 2014. – 600 с.

Интернет-ресурсы:

Блейк У. Книга Тэль. Пер. К. Д. Бальмонта / У. Блейк // <https://www.ru.wikisource.org/wiki>

Леонтьев, Д. А. Онтология любви: за пределами слова и чувства / Д. А. Леонтьев // От события к бытию: грани творчества Галины Иванченко / сост. М. А. Козлова. – М. : Изд. дом ГУ–ВШЭ, 2010. – С. 71-102.

[http://www.institut.smysl.ru/article/Leon\\_DA\\_Ontologiya\\_lubvi\\_20111005.php](http://www.institut.smysl.ru/article/Leon_DA_Ontologiya_lubvi_20111005.php)

<http://www.sochinenie11.ru/>

<http://www.sochinenie11.ru/napravleniya.html>

*Н.В. Цветкова*

**Подготовка к сочинению-рассуждению по теме  
«Недаром помнит вся Россия...»  
(200-летний юбилей М.Ю. Лермонтова)»**

«Недаром помнит вся Россия...» (200-летний юбилей М.Ю. Лермонтова)» – тема, предложенная в качестве первой для итогового сочинения в школе в юбилейном лермонтовском году. Данная тема предполагает способности выпускника к философ-

скому взгляду на мир как на нечто постоянно меняющееся, творящее в настоящем историю, имеющее прошедшее, настоящее и будущее, в котором живёт как отдельный человек, так и поколение людей или целая страна. Обращение к данной теме предполагает также осмысление исторических эпох, бытия в них общества, целых поколений или отдельного человека в нём. В применении к русской культуре и, конкретно, к русской классической литературе данное тематическое направление обращается к осмыслению вечных вопросов, волнующих человека разных эпох и помогающих ему понять место в мире, своё предназначение, смыслы и цели своей жизни, её вечные проблемы. В результате такими оказываются для читателей русской классики образы и судьбы героев, их характеры, ситуации жизни, их любовь и страдание, их место в мире и обществе, их след во времени.

Выпускник должен показать способность увидеть в произведениях русской классики, к которой принадлежит творчество крупнейшего русского поэта и писателя М. Ю. Лермонтова (1814-1841), проявление вечного и временного, общего и частного, актуального для современного человека – того комплекса пронзительных, подчас мучительных и трагических переживаний и вопросов, которые бесстрашно стараются разрешить его герои. Как этот комплекс вопросов увидеть и понять в теме сочинения «Недаром помнит вся Россия...» (200-летний юбилей М.Ю. Лермонтова) ?

В самом названии присутствует констатирующий тезис: широкий (тема посвящена 200-летию юбилею М.Ю. Лермонтова) и конкретный, определённый строкой из стихотворения «Бородино», обращенного к событию Отечественной войны 1812 года. Однако и к более узкому, и к более широкому смыслам ключевым является слово «помнит»: тема памяти относится ко всему лермонтовскому творчеству как вечному в своих темах, образах, коллизиях и т.д., а также к конкретному стихотворению «Бородино», посвященному описанию исторического сражения – события, имеющего важное значение для хода Отечественной войны, и в то же время навсегда вошедшего в историю России.

Самое пояснение «200-летний юбилей М.Ю. Лермонтова» показывает, что учащемуся в качестве темы для сочинения предлагаются различные варианты: почему мы помним совершенно разные темы лермонтовского творчества (темы, связанные с лирикой, поэмами, романом «Герой нашего времени» и т.д.). Например, почему мы не можем забыть Мцыри с его страстной любовью к родине, за что мы помним лермонтовские стихи о великом сражении 1812 года, за что мы ценим его лирического героя, мечтающего о буре, в которой «есть покой», почему мы помним страдающую личность Печорина и т. д. Все эти вопросы, формулирующие понимание идейного зерна темы, касаются лирики, поэм, романа Лермонтова. Все они имеют право стать темой сочинения и основой его содержания. Остановимся на конкретной теме, обращенной к роману Лермонтова «Герой нашего времени». Назовем её «**Трагизм Печорина**».

*Литературоведческий аспект.* Обратимся к современной трактовке романа и его главного героя, учитывая компетентную монографию о Лермонтове в двух томах (1-й – 2002 г., 2-ой – 2012 г.), приуроченную к 200-летию со дня его рождения. Совершенно закономерно, что самое большое количество публикаций в двух томах обращено к роману «Герой нашего времени», его жизни в истории литературной критики, а также в литературоведении (интерпретации, своеобразии художественного мира и главного героя и т.д.). Цель нашего обращения к современным трактовкам романа, характера героя и его поступков и т.д. – показать новое в литературоведении, чтобы работа по подготовке к итоговому сочинению отвечала актуальному в изучении и осмыслении образа Печорина, философии его жизни, его отношения к миру и его мировоззрения, того разлада с миром, в котором скрываются причины его трагизма.

Впервые, как известно, широко и с большим сочувствием о романе Лермонтова

и его главным героем Печорине писал В. Белинский в статье 1840 г. «Герой нашего времени». Сочинение М. Лермонтова», высоко оценивая рефлексию героя как залог его будущей человеческой зрелости, оправдывая его поступки, сближая с автором и считая его героем своего времени. Сравнивая Онегина с Печориным, Белинский отдавал предпочтение последнему за то, что он «не равнодушно, не апатически несёт своё страдание: бешено гоняется он за жизнью, ища её повсюду ... В нём неумолчно раздаются внутренние вопросы, тревожат его, мучат, и он в рефлексии ищет их разрешения: подсматривает каждое движение своего сердца, рассматривает каждую мысль свою...»<sup>54</sup>. Критик видел в Печорине человека конца 30-х гг. XIX века, выражающего и творящего своей жизнью страшный суд над временем. Если Белинский старался внешне как будто критиковать поступки Печорина, при этом почти восхищаясь ими, то критик другой эпохи Писарев будет открыто утверждать величие героя другого времени Базарова, субъективно трактуя его поступки и смысл тургеневского романа, в чем для этого критика явным примером был его предшественник.

Заложенные Белинским оценки героя серьезно отразились на его восприятии в работах исследователей советского времени. Но с конца 80-х гг. XX века и в начале нашего века как в вузовских, так и школьных учебниках начинается тенденция, выражающаяся в стремлении к более критическому восприятию поступков главного героя. Например, в многотомном вузовском учебнике по истории русской литературы под редакцией В.И. Коровина образу Печорина посвящена отдельная статья, в которой точно и тонко замечены авторская ирония в отношении к герою, его актёрство «на жизненной сцене»<sup>55</sup>, невозможность «решить, что составляет зерно личности: богатство души или ее дурные стороны»<sup>56</sup>, «душевное и духовное бессилие»<sup>57</sup>. В.И. Коровин считает, что Печорин «не сводим ни к антиромантику, ни к светскому Демону»<sup>58</sup> и что «сильные и слабые стороны Печорина <...> неотделимы друг от друга и способны перетекать одна в другую»<sup>59</sup>.

Учёный приходит к такому выводу: «В истории души дворянского интеллигента первой половины XIX в. изначально заключена двойственность: сознание личности ощутило свободу воли как непреложную ценность, но приняло болезненные формы. Личность противопоставила себя окружающему и столкнулась с такими внешними обстоятельствами, которые рождали скучное повторение норм поведения, сходных ситуаций и ответных реакций на них, способных привести к отчаянию, обесмыслить жизнь <...>»<sup>60</sup>.

Таким образом, наш современник В.И. Коровин, в отличие от Белинского, увидел более сложное отношение между героем и автором, но при этом, подобно Белинскому, повторил мысль критика о социальном детерминизме, который во многом объясняет как двойственность героя, так и его отношение к окружающему миру и людям, оказывающимся на его жизненном пути.

В эти же годы, что и вузовский учебник московских учёных под редакцией В.И. Коровина, издан учебник по литературе для 10 класса под редакцией Г.Н. Ионина, написанный коллективом петербургских учёных-литературоведов. Глава о Лермонтове в нём принадлежит Е.И. Анненковой. Замечательно, что она, обращаясь к роману «Герой нашего времени» как реалистическому, пишет: «Лермонтов перемещает Печорина

<sup>54</sup> Белинский, В. Г. Собр. соч. : в 9 т. – М. : Худож. литература, 1978 –Т. III. – С. 146

<sup>55</sup> Коровин, В. И. Образ Печорина / В. И. Коровин // История русской литературы 19 века: в 3 ч. : учеб. для вузов под ред. В. И. Коровина. – М. : ВЛАДОС, 2005. – Ч. 2. (1840-1860 годы). – С. 247.

<sup>56</sup> Там же. – С. 249.

<sup>57</sup> Там же. – С. 250.

<sup>58</sup> Там же. – С. 253.

<sup>59</sup> Там же. – С. 253.

<sup>60</sup> Там же. – С. 253.

из одной бытовой обстановки в другую; взаимоотношения личности и среды, общества интересуют его как в социально-психологическом, так и в философском плане: он ставит своего героя перед необходимостью решения и социальных, и проблем универсальных, философских, общечеловеческих»<sup>61</sup>. Подобно В.И. Коровину Е.И. Анненкова видит социальную сторону романа, к которой имеет отношение Печорин. Однако она видит и серьёзно говорит о философских проблемах, которые так близки главному герою и так его интересуют, обращая внимание на главу «Фаталист», в школе, пожалуй, самую сложную для понимания учащихся и, как правило, слабо освещаемую на уроках учителем.

Эта глава школьного учебника глубока по своему смыслу и ставит Печорина перед важной задачей: как отнестись к предопределению. Е.И. Анненкова справедливо считает, что Печорин «ощущает в себе, в своем времени освобождение от слепой веры предков, принимает и отстаивает открывшуюся свободу воли человека, однако знает при этом, что его поколению нечего принести на смену «слепой вере» предыдущих эпох. Повесть как будто оставляет открытым вопрос о существовании предопределения. Но Печорин все-таки предпочитает действовать и собственными поступками поверять ход жизни»<sup>62</sup>.

Автор главы в школьном учебнике выявляет проблему свободной воли Печорина и современного ему человека. Но эта проблема не освещена в главе учебника, хотя именно на неё необходимо обратить внимание.

Заметим, что ряд учёных-литературоведов, авторов двухтомника, посвященного 200-летию юбилею Лермонтова, выделяют её, глубоко и настойчиво в своих статьях обращаясь к печоринской жизненной философии, зерно которой в отношении к судьбе, к предопределению, чему посвящён «Фаталист». К этой новелле обращены статьи Н.Д. Тмарченко<sup>63</sup>, В.А. Тюпы<sup>64</sup>, В.Ш. Кривоноса<sup>65</sup>, И.И. Виноградова<sup>66</sup> и др. Попробуем, опираясь на материалы монографии, осмыслить тему «Трагизм Печорина», увидеть трактовку особенностей характера героя, его поступков и рефлексии и понять причины его трагического отношения с миром.

Продуктивен подход ученого И.И. Виноградова, увидевшего особое положение новеллы в композиции всего романа: «"Фаталист" отнюдь не "довесок" к основной, самостоятельной значимой части романа. В известном отношении он занимает в системе повестей "Героя нашего времени" *ключевое положение, и без него роман не только потерял бы в своей выразительности, но во многом утратил бы и свой внутренний смысл. Вся логика повествования, весь ход разворачивающегося композиционного его построения подготавливают постепенно, шаг за шагом, необходимость появления этого последнего и решающего звена, "Фаталист" заключает роман как своего рода "замко-*

---

<sup>61</sup> Анненкова, Е. И. М. Ю. Лермонтов / Е. И. Анненкова // Русская литература 19 века. 10 кл. Учебник для общеобразовательных учреждений: в 2 частях. – М. : Мнемозина, 2001. – Ч. 1. – С. 140.

<sup>62</sup> Анненкова, Е. И. М. Ю. Лермонтов / Е. И. Анненкова // Русская литература 19 века. 10 кл. Учебник для общеобразовательных учреждений: в 2 ч. – М. : Мнемозина, 2001. – Ч. 1. – С. 142.

<sup>63</sup> Тмарченко, Н. Д. О смысле «Фаталиста» / Н. Д. Тмарченко // М. Ю. Лермонтов: pro et contra, антология: в 2 т. / Сост., коммент. С. В. Савинкова, К. Г. Исупова ; вступ. статья С. В. Савинкова. – СПб. : РХГА, 2014. – Т. 2. – С. 765-773.

<sup>64</sup> Тюпа, В. А. Мифотектоника «Фаталиста» // М. Ю. Лермонтов: pro et contra, антология : в 2 т. / Сост., коммент. С. В. Савинкова, К. Г. Исупова ; вступ. статья С. В. Савинкова. – СПб. : РХГА, 2014. – Т. 2 – С. 773-784.

<sup>65</sup> Кривонос, В. Ш. Смерть героя в романе М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» / В. Ш. Кривонос // М. Ю. Лермонтов: pro et contra, антология: в 2 т. / Сост., коммент. С. В. Савинкова, К. Г. Исупова ; вступ. статья С. В. Савинкова. – СПб. : РХГА, 2014. – Т. 2 – С. 604-615.

<sup>66</sup> Виноградов, И. И. Философский роман Лермонтова / И. И. Виноградов // М. Ю. Лермонтов: pro et contra / Сост. В. М. Маркович, Г. Е. Потапова, вступ. статья В. М. Марковича, коммент. Г. Е. Потаповой и Н. Ю. Заварзиной. – СПб. : РХГИ, 2002. – С.634-657.

вый камень", который держит весь свод и придает единство и полноту целому...»<sup>67</sup> [Курсив наш – Н.Ц.].

Исследователь прослеживает ситуацию новеллы: потрясение Печорина после поступка Вулича, целившегося себе в лоб, но избежавшего смерти в результате осечки, затем признание главного героя Вуличу в своей вере в предопределение. Но вот он приходит домой. Что происходит дальше? И.И. Виноградов анализирует этот момент: «Раздумья Печорина спокойны, ироничны; уверенный, отчетливый ход мыслей выдаёт их привычность, давнюю выношенность. "...Месяц, полный и красный, как зарево пожара, – пишет Печорин в своем "журнале", – начинал показываться из-за зубчатого горизонта домов; звезды спокойно сияли на тёмно-голубом своде, и мне стало смешно, когда я вспомнил, что были некогда люди премудрые, думавшие, что светила небесные принимают участие в наших ничтожных спорах за клочок земли или за какие-нибудь вымышленные права... И что ж? эти лампы, зажжённые, по их мнению, только для того, чтоб освещать их битвы и торжества, горят с прежним блеском, а их страсти и надежды давно угасли вместе с ними, как огонек, зажжённый на краю леса беспечным странником!"»<sup>68</sup>. Совершенно объективно, на наш взгляд, И.И. Виноградов в этом скептическом противопоставлении Печорина своим предкам видит особую позицию героя: «Итак, собственная позиция Печорина отнюдь не свидетельствует о его приверженности к традиционному религиозному мировоззрению, о симпатиях к наивной вере "людей премудрых". Напротив, как это явствует из едкой иронии его по отношению к ним, он склонен идти скорее путями атеистического сознания или, во всяком случае, такого, которое не признает вмешательства высшей воли в дела человеческие и оставляет вопрос о Боге открытым, не имеющим значения для остальных вопросов человеческой жизни. И в этом, повторяю, он тоже подлинный герой своего времени: и в самом интересе его именно к этой "начальной" проблеме, и в том, как он её разрешает, звучат явственные отзвуки тех духовных исканий, которые были характерны для 30-х годов и через которые прошли все лучшие люди его поколения в том числе и такие, как Белинский и Герцен, Огарёв или Бакунин. Причём (подчеркнем это особо ироническое отношение Печорина к философии "людей премудрых" прямо связано у него, как мы видели, прежде всего с утверждением права человека на самостоятельность решений: он называет "колею" предков "опасной", он видит, что она отнимает у него свободу воли, и предпочитает "решительность" характера, основанную на праве человека "сомневаться во всём". Он сознаёт в себе единственного творца своей судьбы и потому-то и дорожит своей свободой как высшей ценностью: "Я готов на все жертвы, кроме этой; двадцать раз жизнь свою... поставлю на карту... но свободы моей не продам"»<sup>69</sup>. [Курсив наш – Н.Ц.].

И.И. Виноградов анализирует позицию Печорина, «творца своей судьбы» и позицию далеких предков, людей религиозного сознания, углубляясь в осмысление мотивации их жизненного поведения и жизненных целей: «Печорин не случайно сопоставляет веру и неверие, "людей премудрых" и их "потомков". Способность к добру, к "великим жертвам для блага человечества", к служению этому благу есть только там, где есть убежденность в истинности, конечной оправданности этого служения. Раньше "людям премудрым" эту убежденность давала именно вера в то, "что целое небо с своими бесчисленными жителями на них смотрит с участием", что "жертвы для блага человечества" освящены именно соответствием самой божественной воле, давшей чело-

<sup>67</sup> Виноградов, И. И. Философский роман Лермонтова / И. И. Виноградов // М. Ю. Лермонтов: pro et contra / Сост. В. М. Маркович, Г. Е. Потапова, вступ. статья В. М. Марковича, коммент. Г. Е. Потаповой и Н. Ю. Заварзиной. – СПб. : РХГИ, 2002. – С.635.

<sup>68</sup> Там же. – С. 637.

<sup>69</sup> Там же. – С. 639.



веку высший и непереступаемый закон добра и справедливости. Но что может сказать о цели человеческой жизни тот, кто утратил эту веру? Да, он может мужественно сказать себе, что, стало быть, смысл жизни следует искать только в самой жизни <...> Он может сказать себе, что раз судьба его свободна от божественного вмешательства, то, стало быть, он сам творец своей жизни...»<sup>70</sup>.

Исследователю хорошо понятны основы трагизма Печорина, заключающиеся в его романтическом индивидуалистическом сознании, в атеистическом мировоззрении и мировосприятии: «Глубинный, безысходный скепсис, всеобщее и полное отрицание, разъедающее сомнение в истинности добра вообще, в самой правомерности существования гуманистических идеалов, вот действительный крест печоринской души, её гнетущая ноша...»<sup>71</sup>.

На наш взгляд, И.И. Виноградов объективно и глубоко читает лермонтовский роман, проникая в замысел его автора, которого неправомерно пытались представить человеком атеистического сознания, не считаясь с его художественными текстами, в которых так явно стремление «в небесах увидеть Бога...», которого неправомерно отождествляли с Печориным, хотя, к сожалению, до настоящего времени такая традиция существует (её сторонник, например, В.М. Маркович, изложивший свою точку зрения в статье «Автор и герой в романах Лермонтова и Пастернака («Герой нашего времени» – «Доктор Живаго»)»<sup>72</sup>.

С позицией И.И. Виноградова в отношении новеллы «Фаталист» можно согласиться и принять его вывод: «Смысл "Фаталиста", принципиально важное значение его для понимания образа Печорина и всего романа в целом в том как раз и состоит, что, обращая нас к этим духовным истокам печоринского индивидуализма, заставляя нас понять его как определённую концепцию жизни, он заставляет нас тем самым и отнестись к печоринскому индивидуализму именно с этой точки зрения прежде всего не просто как к психологии, не просто как к исторически показательной черте поколения 30-х годов, но и как к мировоззрению, как к философии жизни, как к принципиальной попытке ответить на вопрос о смысле жизни, о назначении человека, об основных ценностях человеческого бытия»<sup>73</sup> [Курсив наш – Н.Ц.].

Выводы о романе, герое, его философии жизни современны и могут быть продуктивными в подготовке к итоговому сочинению-рассуждению на тему «**Трагизм Печорина**».

Первый алгоритм в подготовке сочинения – осмысление темы, её постановка во вступлении.

О чём эта тема? Она предполагает осмысление проблемы трагизма Печорина. В чём заключается его трагизм? В чём его причины? Попробуем подыскать ответы на эти вопросы. Трагизм Печорина в том, что он не нашёл своего предназначения? В том, что рядом не было любимого человека? В том, что рядом нет настоящего друга? В том, что обречён на непонимание окружающих? И т.д. В чём причины трагизма? Не в то время он пришёл в мир? Или не то мировосприятие или мировоззрение имеет? Что современный человек должен понять в трагедии лермонтовского героя и что помнить как вечную истину?

Во введении нужно определить цель высказывания, то есть сказать, какова идея

<sup>70</sup> Там же. – С. 639.

<sup>71</sup> Там же. – С. 640.

<sup>72</sup> Маркович, В. М. Автор и герой в романах Лермонтова и Пастернака («Герой нашего времени» – «Доктор Живаго») / В. М. Маркович // М. Ю. Лермонтов: pro et contra, антология в 2 т. / Сост., коммент. С. В. Савинкова, К. Г. Исупова ; вступ. статья С. В. Савинкова. – СПб. : РХГА, 2014. – Т. 2. – С. 385-414.

<sup>73</sup> Виноградов, И. И. Философский роман Лермонтова / И. И. Виноградов // М. Ю. Лермонтов: pro et contra / Сост. В. М. Маркович, Г. Е. Потапова, вступ. статья В. М. Марковича, коммент. Г. Е. Потаповой и Н. Ю. Заварзиной. – СПб. : РХГИ, 2002. – С. 645.

сочинения и как мы будем доказывать её в главной части; сообщить, если это необходимо, сведения историко-культурного, историко-литературного или другого характера, помогающие в раскрытии темы. Н.П. Морозова в книге «Учимся писать сочинение» выделяет следующие типы введений: 1. историческое (краткая характеристика эпохи); 2. биографическое (краткая биографическая справка); 3. сравнительное (сопоставление взглядов, позиций разных авторов на проблему, заключенную в формулировке темы); 4. аналитическое (анализ ключевого слова темы); 5. философское (осмысление философского понятия в формулировке темы)<sup>74</sup>.

Во вступлении к теме «Трагизм Печорина» вполне возможно использовать первый тип введения, при аргументации характеризуя эпоху, в которой живут Автор и Печорин. Эпоха «безвременья» (конец 30-х гг. 19 века) – одна из причин трагизма главного героя. Это объективная причина, но она не единственная: опираясь на статью И.И. Виноградова, можно говорить о субъективной и главной причине: об ущербности душевного мира героя (отсутствие веры, крайний индивидуализм, скепсис и т.д.), что ведёт к философскому началу введения. Ученик соотносит эти рассуждения о человеке 19 века с современностью, с представлениями о современности, о себе и своем поколении. Во вступлении выпускник формулирует идею своего будущего сочинения, то есть формулирует его главную мысль, которая будет проанализирована и доказана на материале романа Лермонтова и соединит все его части.

С учётом сформулированной идеи выпускник работает над основной частью. На этом этапе необходимо составить план. Каким можно представить план основной части сочинения на тему «Трагизм Печорина»?

1. Смысл жизни. Мечты о «высоком предназначении» и бесплодность существования.

2. Печорин и окружающий мир (отношение к женщинам и любви, дружба и друзья, любовь к природе).

3. Печорин и его эпоха.

4. Рефлексия героя как форма жизни.

5. Проблема предопределения в понимании героя.

6. Философия жизни Печорина и моё отношение к ней.

При работе с каждым пунктом плана поможет в качестве аргументов отобранный текстовый материал. Мысленно выпускник проходит по тексту романа, начиная с Предисловия к роману, в котором звучит суровая правда о герое: Печорин – «портрет, составленный из пороков всего нашего поколения, в полном их развитии»<sup>75</sup>.

«Бэла»: «...у меня несчастный характер; воспитание ли меня сделало таким, Бог ли и так меня создал, не знаю; знаю только то, что если я причиною несчастья других, то и сам не менее несчастлив; разумеется, это им плохое утешение – только дело в том, что это так. В первой моей молодости, с той минуты, когда я вышел из опеки родных, я стал наслаждаться бешено всеми удовольствиями, которые можно достать за деньги, и разумеется, удовольствия эти мне опротивели. Потом пустился я в большой свет, и скоро общество мне также надоело; влюблялся в светских красавиц и был любим, – но их любовь только раздражала мое воображение и самолюбие, а сердце осталось пусто... Я стал читать, учиться – науки также надоели; я видел, что ни слава, ни счастье от них не зависят нисколько, потому что самые счастливые люди – невежды, а слава – удача, и чтоб добиться её, надо только быть ловким. Тогда мне стало скучно... Вскоре перевели меня на Кавказ: это самое счастливое время моей жизни. Я надеялся, что скука не живет под чеченскими пулями – напрасно: через месяц я так привык к их жужжанию и к

<sup>74</sup> Морозова, Н. П. Учимся писать сочинение. / Н. П. Морозова. – М. : Просвещение, 1987. – С. 34.

<sup>75</sup> Лермонтов, М. Ю. Герой нашего времени / М. Ю. Лермонтов // Лермонтов М. Ю. Собр. соч.: в 4 т. – М. : Правда, 1967. – Т. IV. – С. 197.

близости смерти, что, право, обращал больше внимание на комаров, – и мне стало скучнее прежнего, потому что я потерял почти последнюю надежду. Когда я увидел Бэлу в своем доме, когда в первый раз, держа её на коленях, целовал её чёрные локоны, я, глупец, подумал, что она ангел, посланный мне сострадательной судьбою... Я опять ошибся: любовь дикарки немногим лучше любви знатной барыни; невежество и протосердечие одной так же надоедают, как и кокетство другой»<sup>76</sup>.

«Максим Максимыч»: «Его походка была небрежна и ленива, но я заметил, что он не размахивал руками, – верный признак некоторой скрытности характера. <> С первого взгляда на лицо его я бы не дал ему более двадцати трёх лет, хотя после я готов был дать ему тридцать. В его улыбке было что-то детское. Его кожа имела какую-то женскую нежность <> Несмотря на светлый цвет его волос, усы его и брови были черные – признак породы в человеке <...> о глазах я должен сказать ещё несколько слов <> они не смеялись, когда он смеялся! <> Это признак или злого нрава, или глубокой постоянной грусти»<sup>77</sup>.

«Княжна Мери»: «...я к дружбе неспособен: из двух друзей всегда один раб другого»<sup>78</sup>.

«...я никогда не делался рабом любимой женщины; напротив, я всегда приобретал над их волей и сердцем непобедимую власть, вовсе об этом не стараясь. Отчего это? – оттого ли что я никогда ничем очень не дорожу...»<sup>79</sup>.

«Я часто себя спрашиваю, зачем я так упорно добиваюсь любви молоденькой девочки, которую обольстить я не хочу и на которой никогда не женюсь?»<sup>80</sup>

«А ведь есть необъятное наслаждение в обладании молодой, едва распустившейся души! Она как цветок, которого лучший аромат испаряется навстречу первому лучу солнца; его надо сорвать в эту минуту и, подышав им досыта, бросить на дороге: авось кто-нибудь поднимет! Я чувствую в себе эту ненасытную жадность, поглощающую всё, что встречается на пути; я смотрю на страдания и радости других только в отношении к себе, как на пищу, поддерживающую мои душевные силы»<sup>81</sup>.

«А что такое счастье? Насыщенная гордость. Если б я почитал себя лучше, могущественнее всех на свете, я был бы счастлив; если б все меня любили, я в себе нашел бы бесконечные источники любви. Зло порождает зло; первое страдание даёт понятие о удовольствии мучить другого; идея зла не может войти в голову человека без того, чтоб он не захотел приложить её к действительности...»<sup>82</sup>.

«...такова была моя участь с самого детства. Все читали на моём лице признаки дурных чувств, которых не было; но их предполагали – и они родились. Я был скромн – меня обвиняли в лукавстве: я стал скрытен. Я глубоко чувствовал добро и зло; никто меня не ласкал, все оскорбляли: я стал злопамятен; я был угрюм, – другие дети веселы и болтливы; я чувствовал себя выше их, – меня ставили ниже. Я сделался завистлив. Я был готов любить весь мир, – меня никто не понял: и я выучился ненавидеть. Моя бесцветная молодость протекала в борьбе с собой и светом; лучшие мои чувства, боясь насмешки, я хоронил в глубине сердца: они там и умерли. Я говорил правду – мне не верили: я начал обманывать; узнав хорошо свет и пружины общества, я стал искусен в науке жизни и видел, как другие без искусства счастливы, пользуясь даром теми выгодами, которых я так неутомимо добивался. И тогда в груди моей родилось отчаяние –

---

<sup>76</sup> Там же. – С. 224-225.

<sup>77</sup> Там же. – С. 236-237.

<sup>78</sup> Там же. – С. 261.

<sup>79</sup> Там же. – С. 271.

<sup>80</sup> Там же. – С. 284.

<sup>81</sup> Там же. – С. 284.

<sup>82</sup> Там же. – С. 285.

не то отчаяние, которое лечат дулом пистолета, но холодное, бессильное отчаяние, прикрытое любезностью и добродушной улыбкой. Я сделался нравственным калекой: одна половина души моей не существовала, она высохла, испарилась, умерла, я её отрезал и бросил, – тогда как другая шевелилась и жила к услугам каждого, и этого никто не заметил, потому что никто не знал о существовании погибшей её половины...»<sup>83</sup>.

«...зачем я жил? для какой цели я родился?.. А, верно, она существовала, и, верно, было мне назначение высокое, потому что я чувствую в душе моей силы необъятные... Но я не угадал этого назначения, я увлекся приманками страстей пустых и неблагодарных; из горнила их я вышел тверд и холоден, как железо, но утратил навеки пыл благородных стремлений – лучший цвет жизни. И с той поры сколько раз уже я играл роль топора в руках судьбы! Как орудие казни, я упал на голову обречённых жертв, часто без злобы, всегда без сожаления... Моя любовь никому не принесла счастья, потому что я ничем не жертвовал для тех, кого любил: я любил для себя, для собственного удовольствия...»<sup>84</sup>.

«Фаталист»: «...мне стало смешно, когда я вспомнил, что были некогда люди премудрые, думавшие, что светила небесные принимают участие в наших ничтожных спорах за клочок земли или за какие-нибудь вымышленные права!.. И что ж? эти лампы, зажженные, по их мнению, только для того, чтобы освещать их битвы и торжества, горят с прежним блеском, а их страсти и надежды давно угасли вместе с ними... Но зато какую силу воли придавала им уверенность, что целое небо со своими бесчисленными жителями на них смотрит с участием, хотя немым, но неизменным!.. А мы, их жалкие потомки, скитающиеся по земле без убеждений и гордости, без наслаждения и страха, кроме той невольной боязни, сжимающей сердце при мысли о неизбежном конце, мы не способны более к великим жертвам ни для блага человечества, ни даже для собственного счастья»<sup>85</sup>.

Материал для аргументации подобран. Его следует осмыслить, работая над пунктами плана, полностью обращённого к Печорину. Каждый пункт «выводит» к тому, что составляет трагизм героя. Покажем это, задавая вопросы пишущему сочинение по каждому пункту.

1. Смысл жизни в понимании Печорина. Мечты о «высоком предназначении» и бесплодность существования.

Как понимает герой свое существование в мире? «Высокое предназначение» или бесстрастный покой он выбирает? Что открывает ему жизнь? Как время влияет на выбор героя? Есть ли трагизм в отношениях Печорина с миром?

2. Печорин и окружающий мир (отношение к женщинам и любви, дружба и друзья, любовь к природе).

Каково отношение Печорина к обществу, социально близких ему людей? К людям природы? Что в эти отношения вносят его индивидуализм и скепсис? Как Печорин понимает любовь? Отличаются ли его отношения к разным женщинам: к Бэле, Мери? Вере? Есть ли в них общее? Каково его понятие о дружбе? Как он открывается в «дружбе» с Грушницким? Вернером? Максимом Максимычем? Как он воспринимает природу? Есть ли близость у Печорина с природной стихией? Приносит ли Печорину окружающий мир радость в своих разных проявлениях и представителях?

3. Рефлексия как форма жизни героя.

Как оценивает себя и свои поступки (отношения с Бэлой, с Ундиной, с Мери, с Вернером и Грушницким, Верой) Печорин? Рефлексия помогает или мешает герою в

<sup>83</sup> Там же. – С. 287.

<sup>84</sup> Там же. – С. 310.

<sup>85</sup> Там же. – С. 331.

жизни? Какое значение она имеет в жизни человека? Есть ли радость в монологах героя?

#### 4. Проблема предопределения.

Как относится Печорин к предопределению? Есть ли у него доброе чувство в отношении к «далеким предкам»? Разделяет ли он их мировоззрение? Каков выбор Печорина в его размышлениях в «Фаталисте»? Можно ли считать, что в этой новелле показан первый поступок героя на благо окружающих людей? Герой осознает это или нет? Приносит ли радость Печорину этот поступок? Покидает ли его чувство трагического одиночества?

При работе над вопросами к пунктам плана постоянно происходит обращение к тексту романа, осмысление образа героя и его отношения с людьми и самим собой, которые не приносят ему радости, наоборот, подчёркивают его трагическое одиночество, разлад в душе, мрачное, трагическое мироощущение, осознание себя как «топора в руках судьбы», как приносящего беду окружающим его людям. Выпускник видит также, что осознавая себя приносящим несчастья близким ему, он не меняется, остаётся прежним, сохраняя свою гордыню и индивидуалистическую свободу.

Аргументируя свои наблюдения в основной части сочинения, выпускник не только приобщается сам ко всем разочарованиям и страданиям героя, стараясь понять его, понять причины приносимого им зла, но и пытается соотнести его жизненный опыт со своим временем, с самим собой и со своим поколением.

Заключение сочинения возвращает учащегося к вступлению, идея которого снова оживает в нём, обретая новые смыслы. Заключения по типам могут быть: « заключение-вывод или заключение-следствие. Заключение-вывод несёт в себе новую мысль более общего характера, но возникшую на основе аргументов главной части. Заключение-вывод подводит черту под всей системой доказательств и сообщает, что идея сочинения раскрыта. Заключение-следствие выходит за рамки темы, за рамки всего изложенного в сочинении. Здесь обучающиеся могут использовать те знания, которыми располагают сверх знаний о данном произведении: месте произведения в творчестве писателя, в литературном процессе эпохи, жизни общества и т.п.»<sup>86</sup>. Если выпускник выбирает первый тип заключения, то он говорит о трагизме героя на новом уровне, связывая вывод с основными мыслями основной части и вступления.

При использовании типа заключения-следствия основная часть работы должна подвести выпускника к осмыслению собственного места в мире, показать вечный смысл, вложенный в художественный образ, ставший для современности примером глубокого трагизма, причины которого нужно хорошо понять, чтобы не повторить его опыт.

---

<sup>86</sup> Морозова, Н. П. Учимся писать сочинение. / Н. П. Морозова. – М. : Просвещение, 1987. – С .123.

## Литература

1. Анненкова, Е. И. М. Ю. Лермонтов / Е. И. Анненкова // Русская литература 19 века. 10 кл. Учебник для общеобразовательных учреждений: в 2 ч. – М. : Мнемозина, 2001. – Ч. 1. – С. 126-145.
2. Белинский, В. Г. Собр. соч.: в 9 т. – М. : Худож. литература, 1978 – Т. III. – С. 78-150.
3. Виноградов, И. И. Философский роман Лермонтова / И. И. Виноградов // М. Ю. Лермонтов: pro et contra / Сост. В. М. Маркович, Г. Е. Потапова, вступ. статья В. М. Марковича, коммент. Г. Е. Потаповой и Н. Ю. Заварзиной. – СПб. : РХГИ, 2002. – С.634-657.
4. Коровин, В. И. Образ Печорина / В. И. Коровин // История русской литературы 19 века: в 3 ч. : учеб. для вузов под ред. В. И. Коровина. – М. : ВЛАДОС, 2005. – Ч. 2. (1840-1860 годы). – С. 245-256.
5. Кривонос, В. Ш. Смерть героя в романе М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» / В. Ш. Кривонос // М. Ю. Лермонтов: pro et contra, антология: в 2 т. / Сост., коммент. С. В. Савинкова, К. Г. Исупова ; вступ. статья С. В. Савинкова. – СПб. : РХГА, 2014. – Т. 2. – С. 604-615.
6. Лермонтов, М. Ю. Герой нашего времени / М. Ю. Лермонтов // Лермонтов М. Ю. Собр. соч.: в 4 т. – М. : Правда, 1967. – Т. IV. – С. 196-335.
7. Маркович, В. М. Автор и герой в романах Лермонтова и Пастернака («Герой нашего времени» – «Доктор Живаго») / В. М. Маркович // М. Ю. Лермонтов: pro et contra, антология в 2 т. / Сост., коммент. С. В. Савинкова, К. Г. Исупова ; вступ. статья С. В. Савинкова. – СПб. : РХГА, 2014. – Т. 2. – С. 385-414.
8. Морозова, Н. П. Учимся писать сочинение / Н. П. Морозова. – М. : Просвещение, 1987. – 128 с.
9. Тamarченко, Н. Д. О смысле «Фаталиста» / Н. Д. Тamarченко // М. Ю. Лермонтов: pro et contra, антология: в 2 т. / Сост., коммент. С. В. Савинкова, К. Г. Исупова ; вступ. статья С. В. Савинкова. – СПб. : РХГА, 2014. – Т. 2. – С. 765-773.
10. Тюпа, В. А. Мифотектоника «Фаталиста» // М. Ю. Лермонтов: pro et contra, антология : в 2 т. / Сост., коммент. С. В. Савинкова, К. Г. Исупова ; вступ. статья С. В. Савинкова. – СПб. : РХГА, 2014. – Т. 2. – С. 773-784.

### Список рекомендованной литературы:

1. Айзерман, Л. С. Есть ли смысл в сочинении о смысле жизни / Л. С. Айзерман // Литература в школе. – 2015. – № 11. – С. 21-25.
2. Беднарская, Л. Д. Обучение итоговому сочинению на уроках развития речи / Л. Д. Беднарская // Русский язык в школе. – 2016. – № 2. – С. 22-26.
3. Беляева, Н. В. Типичные ошибки в итоговых сочинениях выпускников / Н. В. Беляева // Литература в школе. – 2016. – № 4. – С. 23-26.
4. Беляева, Н. В. Итоговое сочинение: типичные ошибки и пути их преодоления / Н. В. Беляева <http://www.sochinenie11.ru/podgotovka/371-itogovoe-sochinenie-tipichnye-oshibki-i-puti-ih-preodoleniya.html>
5. Беляева, Н. В. Школьное сочинение в новом формате / Н. В. Беляева // Русский язык в школе. – 2014. – № 5. – С. 8-14.
6. Беляева, Н. В. Школьное сочинение на новом витке модернизации образования / Н. В. Беляева // Литература в школе – 2014. – № 10. – С. 20-23.
7. Бердышева, Л. Р. Сочинение в современной школе как форма итоговой аттестации / Л. Р. Бердышева // Русская словесность. – 2015. – № 6. – С. 26-30.
8. Богданова, Е. С. Методика подготовки учащихся к итоговому сочинению / Е. С. Богданова // Русский язык в школе. – 2016. – № 2. – С. 19-22.
9. Гетманская, Е. В. Литературные беседы и сочинения на рубеже XIX – XX веков: к вопросу о литературном развитии учащихся / Е. В. Гетманская // Литература в школе. – 2014. – № 10. – С. 23-25.
10. Добротина, И. Н. О сочинении как форме итоговой аттестации / И. Н. Добротина // Русский язык в школе. – 2014. – № 5. – С. 14-18.
11. Ефремова, Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный / Т. Ф. Ефремова. – М.: Русский язык, 2000.
12. Зинин, С. А., Гороховская, Л. Н., Новикова, Л. В. Итоговый экзамен по литературе в контексте новой образовательной ситуации / С. А. Зинин, Л. Н. Гороховская, Л. В. Новикова // Литература в школе. – 2015. – № 4. – С. 22-24.
13. Калганова, Т. А. Вспоминаем, как научить школьника самостоятельно писать сочинения на литературную тему. Размышление, ответ на проблемный вопрос / Т. А. Калганова // Литература в школе. – 2015. – № 1. – С. 32-33.
14. Красовская, С. И. Сочинение? Легко! Перезагрузка. Итоговое сочинение: надпредметный характер, жанры, тематические направления, контроль / С. И. Красовская <http://www.sochinenie11.ru/podgotovka/334-vebinar-tematicheskie-napravleniya-vremya-put.html>
15. Нарушевич, А. Г. Итоговое сочинение в 11 классе / А. Г. Нарушевич <http://www.sochinenie11.ru/podgotovka/363-itogovoe-sochinenie-po-literature-v-2015-godu-nakaplivaem-opyt-raboty.html>
16. Сыско, И. В. Подготовка к написанию итогового сочинения по литературе на допуск к ЕГЭ в 11 классе. 2015 – 2016 учебный год. Методические материалы по подготовке к написанию работы / И. В. Сыско <http://sochinenie11.ru/podgotovka/456-metodicheskie-materialy-po-podgotovke-k-napisaniyu-sochineniya.html>
17. Ходякова, Л. А., Геро, И. К. Подготовка к итоговому сочинению по литературе / Л. А. Ходякова, И. К. Геро // Русский язык в школе. – 2015. – № 2. – С. 11-17.
18. <http://www/fipi.ru/ege-i-gve-11/itogovoe-sochinenie>

*Учебное издание*

**ИТОГОВОЕ СОЧИНЕНИЕ:**

учебно-методическое пособие для школы

Технический редактор: Н.П. Иванова  
Компьютерная вёрстка: Н.П. Иванова  
Корректор: С. Н. Емельянова

---

Подписано в печать ? .08.2016. Формат 60\*90/16  
Гарнитура «Times New Roman». Усл. п. л. 3,5  
Тираж 1000 экз. Заказ № ?

Адрес издательства:  
Россия, 180000, г. Псков, ул. Л. Толстого, д. 4.  
Псковский государственный университет